

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
A STAVEBNÍHO ŘÁDU

ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: **KUJCK 128142/2018**
Sp. Zn. **OREG 113806/2017/jasi SO/7**datum: **17. 10. 2018** vyřizuje: **Ing. Štěpán Luksch**telefon: **386 720 358**

KUCBX00R8S61

**ROZHODNUTÍ O ZASTAVENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ
VE VĚCI VYDANÉ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU
ČÍŽKRAJICE**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 95 odst. 1 a § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 94 odst. 4 správního řádu

o zastavení přezkumného řízení,

ve věci vydané Změny č. 1 územního plánu Čížkrajice (dále jen „Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice“), která nabyla účinnosti dne 25. 9. 2017.

Odůvodnění:

- [1] Přezkumné řízení opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu.
- [2] Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offa), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout. Tato nezákonnost nebyla krajským úřadem v daném případě shledána, a proto nebyl shledán podnět k přezkumnému řízení po prošetření spisového materiálu důvodným.
- [3] Krajský úřad obdržel dne 5. 10. 2017 podnět pí. Miloslavy Šimové, bytem Fráni Šrámka 61/a, 370 01 České Budějovice a Ing. Jiřího Šímy, bytem Čížkrajice 41, 374 01, k přezkoumání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, vydané Zastupitelstvem obce Čížkrajice dne 1. 9. 2017. Krajský úřad si proto dne 6. 11. 2017 vyžádal u obce Čížkrajice příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. Vzhledem k tomu, že spisový materiál byl předán nekompletní, požádal krajský úřad o jeho doplnění. Kompletní spisový materiál krajský úřad obdržel dne 25. 1. 2018. Následně byl dne 31. 1. 2018 doručen krajskému úřadu dopis Ministerstva pro místní rozvoj, v němž ministerstvo sděluje Ing. Jiřímu Šímovi, že: „*S ohledem na skutečnost, že KÚ JC nepostupoval při posouzení žádosti o přezkum podle § 94 odst. 1 věty poslední zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze důvodně očekávat, že v nejbližší době vydá usnesení podle § 96 odst. 1 správního řádu,*

kterým přezkumné řízení zahájí. “ S ohledem na názor Ministerstva pro místní rozvoj, které je ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování, vyjádřeného ve výše zmíněném dopise, přistoupil krajský úřad k zahájení přezkumného řízení.

- [4] Krajský úřad dne 13. 3. 2018 zveřejnil veřejnou vyhlášku oznamující zahájení přezkumného řízení ve věci Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. V souladu s § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu umožnil dotčeným osobám uplatnit k zahájení přezkumného řízení návrhy a připomínky a vyjádřit se k podkladům k usnesení o zahájení přezkumného řízení. Krajský úřad neobdržel k zahájení přezkumného řízení žádnou připomínku.
- [5] Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, respektive opatření obecné povahy, jehož formou byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vydána, vydána správním orgánem, který k tomu byl nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a dále zda byla změna územního plánu vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se stavebním zákonem).

Posouzení hlediska, zda Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla vydána oprávněným orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Čížkrajice.

- [6] Pravomoc zastupitelstva obce vydat změnu územního plánu vyplývá z § 6 odst. 5 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ustanovením § 55 odst. 2 téhož zákona. Ze spisu jasně vyplývá, že o vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice rozhodlo dne 1. 9. 2017 Zastupitelstvo obce Čížkrajice usnesením č. 121/2017, tedy orgán věcně příslušný. Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla tedy vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

Posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost.

- [7] Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Zastupitelstvo obce Čížkrajice vydalo Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno vykonávat svoji pravomoc. Vydaná Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice zahrnuje pouze správní území obce Čížkrajice, tudíž zastupitelstvo obce bylo i orgánem místně příslušným pro vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

Posouzení hlediska, zda byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice pořízena a vydána zákonem stanoveným postupem.

- [8] Proces pořízení Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice prošel všemi fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (rozhodnutí o pořízení, návrh zadání, schválení zadání, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, vydání a nabytí účinnosti). Krajský úřad konstatuje, že jednotlivé lhůty předepsané pro výše uvedené fáze pořizování územně plánovací dokumentace byly ze strany pořizovatele splněny a že celý proces pořízení Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice proběhl v souladu se stavebním zákonem a správním řádem.
- [9] Pořízení Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice probíhalo dle stavebního zákona a správního řádu. O pořízení změny územního plánu bylo zastupitelstvem obce rozhodnuto 27. 6. 2014 usnesením č. 20, bod 5. Ze spisového materiálu vyplývá, že určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byl usnesením č. 29/2015 dne 18. 3. 2015 zvolen starosta obce Čížkrajice Ing. Petr Skamene. Vzhledem k tomu, že v případě Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice se jednalo o změnu, která reagovala na rozhodnutí krajského úřadu ve věci přezkumného řízení ÚP Čížkrajice, ve kterém byly určité části tohoto územního plánu zrušeny, nebylo v případě Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice zpracováno zadání této změny, a to v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 stavebního zákona.
- [10] Dne 9. 3. 2015 byla na úředních deskách města Trhové Sviny a obce Čížkrajice zveřejněny veřejné vyhlášky oznamující veřejné projednání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, které se mělo konat 13. 4. 2015. Na základě usnesení obce Čížkrajice č. 29/2015 ze dne 18. 3. 2015 a požadavku k přepracování návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice došlo ke zrušení tohoto veřejného projednání plánovaného na 13. 4. 2015. Zrušení veřejného projednání bylo oznámeno veřejnými vyhláškami zveřejněnými na úřední desce obce Čížkrajice a města Trhové Sviny. K tomuto krajský úřad doplňuje, že zrušením tohoto veřejného projednání se předešlo procesnímu pochybení, kdy samotnému veřejnému projednání mělo předcházet jednání společné, a to dle § 50 odst. 2 stavebního zákona.

- [11] Společné jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona se uskutečnilo dne 14. 7. 2015, oznámení o vystavení a projednání návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice bylo dotčeným orgánům a sousedním obcím v termínu řádně doručeno, stejně tak je ve spise doloženo zveřejnění umožňující dálkový přístup. Veřejná vyhláška s oznámením o zveřejnění návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla řádně vyvěšena na úředních deskách obce Čížkrajice i města Trhové Sviny, v této vyhlášce pořizovatel upozornil na lhůtu, ve které může každý uplatnit své připomínky. Ve spise je doložena presenční listina i zápis ze společného jednání o návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. Na základě oznámení o zveřejnění návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla dne 14. 7. 2015 uplatněna 1 připomínka, a to připomínka Ing. Jiřího Šímy. Touto připomínkou byl vyjádřen nesouhlas s vymezením pozemku p. č. 2519/18 jako zemědělské plochy, tento pozemek měl být dle Ing. Šímy vymezen v návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice jako soukromá zahrada. Ze spisového materiálu vyplývá, že této připomínce bylo vyhověno, kdy byl, po vyhodnocení uvedené připomínky pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, zaslán pokyn pořizovatele projektantovi ve smyslu, že pozemek p. č. 2519/18 v k. ú. Čížkrajice má být v návrhu pro veřejné projednání zahrnut do plochy rekreace – individuální rekreace.
- [12] V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona následně požádal pořizovatel krajský úřad o posouzení návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. Krajský úřad k tomuto návrhu vydal stanovisko pod č. j. KUJCK 70643/2015/OREG ze dne 22. 9. 2015. Návrh Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice neobsahoval nedostatky z pohledu § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy nebyl v nesouladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, nebyl v nesouladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, a nekolidoval s územně plánovací dokumentací sousedních obcí. Protože toto stanovisko neobsahovalo upozornění na výše uvedené nedostatky, bylo možné zahájit řízení o Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice.
- [13] Zahájení řízení o změně územního plánu podle §§ 52 – 53 stavebního zákona ve vazbě na §§ 172 – 174 správního řádu bylo veřejnosti oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 26. 4. 2016. Současně bylo oznámeno, kde je vystaven návrh Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice k veřejnému nahlédnutí a v jaké lhůtě je možno se s návrhem seznámit. Veřejné projednání bylo svoláno na 30. 5. 2016. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách obce Čížkrajice i města Trhové Sviny s oznámením o datu a místě konání veřejného projednání. Vlastníci pozemků a staveb, jejichž práva byla řešením návrhu dotčena, byli upozorněni na možnost uplatnit námitky vůči navrženému řešení, ostatní občané byli upozorněni na možnost podat připomínky. Lhůta pro podání připomínek a námitek skončila dne 6. 6. 2016. Zákonem stanovené minimální lhůty pro doručení veřejné vyhlášky a vystavení návrhu územního plánu k nahlédnutí přede dnem veřejného projednání byly dodrženy. Doklady o vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronické úřední desce obce Čížkrajice i města Trhové Sviny jsou ve spise založeny. Záznam z veřejného projednání spolu s prezenčními listinami je taktéž ve spise založen. K návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byly uplatněny 3 námitky. Jednou z nich byla námitka pí. Miloslavy Šímové a Ing. Jiřího Šímy, další dvě p. Josefa Trajera. Ze spisového materiálu vyplývá, že byl následně zpracován návrh rozhodnutí o došlých námitkách, kdy byl tento návrh dle § 53 odst. 1 stavebního zákona projednán s určeným zastupitelem. V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona byl návrh vypořádání námitek doručen dotčeným orgánům spolu s žádostí o uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. Všechna došlá stanoviska dotčených orgánů k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách byla souhlasná.
- [14] Před předáním návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice Zastupitelstvu obce Čížkrajice k vydání proběhla pečlivá kontrola dokumentace a byly zjištěny vady, na základě kterých bylo nutné návrh upravit a znovu projednat.
- [15] Dne 15. 5. 2017 byly na úředních deskách obce Čížkrajice a města Trhové Sviny vyvěšeny veřejné vyhlášky oznamující opakované veřejné projednání návrhu Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. Současně bylo oznámeno, kde je vystaven návrh Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice k veřejnému nahlédnutí a v jaké lhůtě je možno se s návrhem seznámit. Opakované veřejné projednání bylo svoláno na 19. 6. 2017. Vlastníci pozemků a staveb, jejichž práva byla řešením návrhu dotčena, byli upozorněni na možnost uplatnit námitky vůči navrženému řešení, ostatní občané byli upozorněni na možnost podat připomínky. Lhůta pro podání připomínek a námitek skončila dne 26. 6. 2017. Zákonem stanovené minimální lhůty pro doručení veřejné vyhlášky a vystavení návrhu změny územního plánu k nahlédnutí přede dnem veřejného projednání byly dodrženy. Doklady o vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronické úřední desce obce Čížkrajice i města Trhové Sviny jsou ve spise založeny. Záznam z veřejného projednání spolu s prezenčními listinami je taktéž ve spise založen. K opakovanému veřejnému projednání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nebyly uplatněny žádné námitky či připomínky.
- [16] Před vydáním Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice rozhodlo Zastupitelstvo obce Čížkrajice o uplatněných námitkách. Vzhledem k tomu, že námitky byly uplatněny pouze v rámci prvního veřejného projednání, přičemž po tomto jednání byla dokumentace upravena, muselo být i připravené vyhodnocení námitek (projednané s dotčenými orgány viz.[13]) upraveno dle nové verze dokumentace. Vzhledem k tomu, že úpravou způsobu vyhodnocení

námitek nedošlo k zásahu do zájmů dotčených orgánů, nebylo nutné s novým vypořádáním námitek dotčené orgány seznamovat.

[17] O vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice bylo rozhodnuto Zastupitelstvem obce Čížkrajice usnesením č. 121/2017 dne 1. 9. 2017. Opatření obecné povahy bylo v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úředních deskách obce Čížkrajice i města Trhové Sviny dne 8. 9. 2017. Doklad o vyvěšení je založen ve spise. Veřejná vyhláška byla prostřednictvím obou úředních desek doručena i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z dokumentů založených ve spisovém materiálu předaném k provedení přezkumného řízení vyplývá, že dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla na elektronické úřední desce města Trhové Sviny vyvěšena od 11. 9. 2017. Ze spisového materiálu však nelze doložit, že dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice byla způsobem umožňujícím dálkový přístup vyvěšena též na elektronické úřední desce obce Čížkrajice. Nicméně lze tuto skutečnost ověřit v archivu úřední desky obce Čížkrajice (na adrese <https://www.cizkrajice.cz/file.php?nid=2307&oid=5841303>). Z tohoto důvodu a taktéž s odkazem na základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v části první správního řádu si krajský úřad nevyžádal od obce Čížkrajice doplnění spisového materiálu a ověřil si tuto skutečnost způsobem umožňujícím dálkový přístup sám. Na základě tohoto ověření zjistil, že na elektronické úřední desce obce Čížkrajice byla vyvěšena pouze veřejná vyhláška, nikoliv vlastní dokumentace vydané změny.

Co se týká nezveřejnění dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice na elektronické úřední desce obce Čížkrajice, lze v tomto místě spatřovat procesní pochybení pořizovatele. Nejedná se však o takové pochybení, které by mělo zásadní vliv na zákonitost přezkoumávané změny. Vzhledem ke znění veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce obce Čížkrajice, v níž je mj. uvedeno, že dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice je kompletně zveřejněna na elektronické úřední desce města Trhové Sviny (včetně odkazu na stránky), a řádnému zveřejnění této dokumentace na zmíněné úřední desce města Trhové Sviny, mohl každý, kdo se seznámil s veřejnou vyhláškou, shlédnout způsobem umožňujícím dálkový přístup vydanou územně plánovací dokumentaci na uvedené adrese. Ač měla být územně plánovací dokumentace zveřejněna též na elektronické úřední desce obce Čížkrajice, nelze vzhledem k výše popsaným skutečnostem na toto pochybení nahlížet jako na pochybení takového rozsahu, které by mělo zásadní dopad do práv veřejnosti nebo ochrany veřejných zájmů a bylo by nutné pro něj předmětnou změnu zrušit. Navíc je zde nutné podotknout, že oznámení o vydání změny územního plánu má ve své podstatě zejména informační účinek (proces pořizování je ukončen, na obsahu územně plánovací dokumentace nelze již nic měnit).

Další drobné pochybení lze zaznamenat v různých datech zveřejnění veřejné vyhlášky a vlastní dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice. V obecné rovině by mělo platit, že veřejná vyhláška oznamující vydání územně plánovací dokumentace a tato územně plánovací dokumentace budou zveřejněny ve stejný den. V tomto konkrétním případě uvedená situace nenastala a veřejná vyhláška byla zveřejněna dříve než vlastní dokumentace. Nicméně dne 11. 9. 2017 pořizovatel zjistil, že vlastní dokumentace vydané změny územního plánu není zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a tuto dokumentaci neprodleně zveřejnil. Dále na vzniklou situaci reagoval zcela správným způsobem, kdy veřejnou vyhlášku i celou dokumentaci ponechal zveřejněnou na dobu 15 dnů ode dne zveřejnění vlastní dokumentace způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. až do 26. září 2017. Taktéž datum nabytí účinnosti Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice (15. den po dni zveřejnění) správně stanovil až na 25. září 2017, tj. na 15. den, po který byly společně vyvěšeny veřejná vyhláška i celá dokumentace změny.

Ač se pořizovatel v poslední fázi pořizení Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nevyvaroval drobných pochybení, nejedná se o taková pochybení, která by ve svém důsledku mohla znamenat poškození práv veřejnosti nebo veřejných zájmů, neboť veřejnost měla možnost se s vydanou dokumentací seznámit způsobem umožňujícím dálkový přístup a taktéž doba, po kterou bylo nutné zveřejnit potřebné dokumenty k nabytí účinnosti, byla ze strany pořizovatele po provedené nápravě splněna.

[18] Povinnosti podle § 165 odst. 2 stavebního zákona, tj. informování dotčených orgánů o vydané Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, byly splněny.

[19] Spisový materiál vztahující se k projednání územního plánu je přehledně uspořádán a chronologicky řazen.

Po přezkoumání zákonitosti postupu, kterým byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vydána, se krajský úřad zabýval otázkou, zda byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vydána v zákonem stanovených mezích, tedy zda byla zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami ve vztahu k podnětu Ing. Jiřího Šímy a pí. Miloslavy Šimové.

Posouzení podnětu pí. Miloslavy Šimové a Ing. Jiří Šímy k provedení přezkumného řízení

[20] Vzhledem k tomu, že v podnětu k provedení přezkumného řízení je mj. namítáno, že námitky uvedené ve výsledném opatření obecné povahy jsou uvedeny ve zkrácené formě (což dle názoru pí. Šimové a Ing. Šímy způsobuje jejich zkreslení), uvádí krajský úřad níže žádost o provedení přezkumného řízení Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice v celém jejím rozsahu. Tato žádost je pro přehlednost rozdělena na jednotlivé části. Dále je z důvodu přehlednosti a hospodárnosti pod každou částí kurzívou uvedeno vyjádření krajského úřadu.

[21] K jednotlivým částem podnětu (původní znění částí podnětu je pro přehlednost přesně citováno) krajský úřad uvádí:

„Žádost o přezkum územního plánu Čížkrajice - Změna č. 1“

Změna č.1 ÚP obce Čížkrajice byla schválena usnesením Zastupitelstva obce Čížkrajice č. 121/2017 ze dne 1.9.2017.

Na chybně zpracovaný ÚP obce Čížkrajice z roku 2013 za což nese vinu zadavatel, pořizovatel, Zastupitelstvo obce Čížkrajice a OREG KÚ JČKÚ (vydal souhlasné stanovisko) navazuje dále i dle našeho názoru chybně zpracována Změna č.1 ÚP obce Čížkrajice.

část 1. Domníváme se, že Zastupitelstvo obce Čížkrajice schválilo Změnu č.1, aniž by si ten panem ing. Klenem vyrobený zmetek alespoň přečetlo. Vždyť se jedná o Změnu ÚP v obci Čížkrajice a Zlaté Koruně současně.

Na základě výše citované obecné připomínky týkající se záměny Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice za územně plánovací dokumentaci obce Zlatá Koruna prověřil krajský úřad dokumentaci Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice se zaměřením na dohledání skutečnosti, kde konkrétně by mohl spatřovat podatel podnětu možnost namítané záměny, neboť věcné a konkrétní příklady této záměny podatel neuvedl. Na základě tohoto prověření bylo zjištěno, že v textové části Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, konkrétně v části odůvodnění, v kapitole f) „Vyhodnocení s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů“, je uvedena věta: „ÚP Zlatá Koruna vymezuje podrobnější členění (podtyp) ploch s rozdílným způsobem využití z důvodu potřeby odlišné regulace od ostatních ploch stejného typu.“. Krajský úřad k této věci uvádí, že tato chyba se vyskytuje pouze na jednom místě, textová část by výše citovanou větu neměla obsahovat, nicméně existence této věty nezpůsobuje nezákonnost či nepřezkoumatelnost Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, tudíž nezakládá důvod pro její zrušení. Z celého spisového materiálu i samotné dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice jednoznačně vyplývá, že se jedná o Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, nikoli o ÚP Zlatá Koruna. Výše citovaná věta je v odůvodnění Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nadbytečná, Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice se nijak nedotýká, tato změna nevymezuje podrobnější členění ploch s rozdílným způsobem využití oproti vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, pouze upravuje podmínky využití stanovené v Územním plánu Čížkrajice.

část 2. Dále chceme upozornit na další podvody pana ing. Kleina, který nechal vyvěsit Veřejnou vyhlášku s upozorněním, že není možné zveřejnit v celém rozsahu dokument ÚP vzhledem k jeho obsahu. Jedná se o nehoráznou lež pana ing. Kleina, neboť v době kdy musí fungovat elektronizace veřejné správy, tak nám předkládá tyto nesmysly. Pochopitelně lhůty jsou stanoveny. Tímto jednáním chce odradit občany ČR od možnosti kontrolovat jeho podvody.

Vyhláška byla vyvěšena dne 8. 9. 2017, a to na Veřejné desce v Trhových Svinech a Čížkrajicích, a to dokonce i v elektronické podobě. Po návratu z dovolené dne 11. 9. 2017, když jsme zjistili tyto skutečnosti, tak jsme volali pana ing. Kleina ve 14,30 hod. s dotazem, proč nejsou v elektronické podobě vyvěšeny dokumenty týkající se Změny č.1 ÚP Čížkrajice, a on dělal blbého, co po něm chceme, a že něco zjistí. Potom jsem mu volal asi v 16 hod. a pan ing. Klein mi sdělil, že nyní nemá čas.

V 17,15 jsme zjistili, že potřebné dokumenty byly náhle vyvěšeny v elektronické podobě na Úřední desce MÚ Trhové Sviny. Dne 12. 9. 2017 jsme volali pana ing. Bílka zodpovědného za elektronickou desku a on nám sdělil, že po 16 hodině dne 11. 9. 2017 za ním přišel pan ing. Klein s žádostí, aby neprodleně vyvěsil dokumenty ohledně Změny č.1 ÚP Čížkrajice. Bohužel posunutí termínu ze strany pana ing. Kleina jsme se nedočkali.

Takto pracuje veřejná správa placená z peněz daňových poplatníků. Jak ještě dlouho si bude dělat z občanů ČR bláznů? Nás to stojí spousty peněz a času vynaložených na získání nezbytných informací.

Dne 8. 9. 2017 byly na úředních deskách obce Čížkrajice a města Trhové Sviny vyvěšeny veřejné vyhlášky oznamující vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice Zastupitelstvem obce Čížkrajice (dne 1. 9. 2017, usnesením č. 121/2017). V těchto veřejných vyhláškách byl mj. uveden text: „...dále oznamujeme, že opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna č. 1 územního plánu Čížkrajice, není možné zveřejnit v celém rozsahu vzhledem k obsahu dokumentu“. Tato věta je standardně obsažena v textu veřejných vyhlášek týkajících se územně plánovací dokumentace, přičemž se vztahuje k „fyzickým“ úředním deskám, kde vyvěšení rozměrných výkresů není možné. Zmíněné veřejné vyhlášky zároveň obsahují informaci, že celé opatření obecné povahy, jehož formou byla Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vydána, je vyvěšeno na stránkách obce Čížkrajice a města Trhové Sviny. Tento postup je zcela legitimní a dodržuje princip uvedený v § 172 odst. 2 správního řádu, který se obdobně uplatní též při zveřejnění opatření obecné povahy pro nabytí účinnosti dle § 173 téhož zákona.

K záležitosti týkající se zveřejnění dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice způsobem umožňujícím dálkový přístup v závěrečné fázi jejího pořízení, tj. při oznámení jejího vydání, se krajský úřad podrobně vyjádřil v bodě [17] tohoto rozhodnutí. Je pravdou, že v době od 8. 9. 2017 do 11. 9. 2017 nebyla dokumentace Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice zveřejněna na elektronické úřední desce města Trhové Sviny, tj. nebyla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nicméně po zjištění tohoto nedopatření byla ze strany pořizovatele způsobem popsaným v bodě [17] tohoto rozhodnutí tato situace napravena, a to včetně adekvátní reakce na prodloužení lhůty související s povinnou dobou zveřejnění uvedenou v § 173 správního řádu. Tudíž v tomto smyslu nelze potvrdit domněnku podatele podnětu o tom, že by pořizovatel „neposunul termín“, resp. lze tuto domněnku považovat za prokazatelně vyvrácenou.

část 3. Nyní připomínky ke Změně č. 1 ÚP obce Čížkrajice

II. Odůvodnění změny č.1

Kdo je navržený zastupitel a kdy byl schválen či pověřen zastupitelstvem obce? V zápisech ze zastupitelstva nikdy taková osoba nebyla uvedena. Proč? Jsme toho názoru, že se pan starosta nominoval sám. Proto utajení osoby. Chceme znát tuto utajenou osobu, aby nám mohla vysvětlit schválení Změny ÚP Zlatá Koruna a stojí za zamítnutím našich námitek.

K otázce určeného zastupitele krajský úřad uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že funkci určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vykonával starosta obce Ing. Petr Skamene, vyplývá to též z usnesení Zastupitelstva obce Čížkrajice č. 29/2015 ze dne 18. 3. 2015, zveřejněného na <https://www.cizkrajice.cz/uredni-deska?id=103&action=detail>, tedy z dokumentu veřejně přístupné.

Krajský úřad opět v tomto bodě nejprve uvádí, že z jedné věty obsažené v odůvodnění Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nelze usuzovat a tvrdit, že se jedná o dokumentaci změny územního plánu Zlatá Koruna. Podrobněji se k této věci krajský úřad vyjádřil již výše v reakci na část 1. podaného podnětu.

část 4. c) Vyhodnocení souladu návrhu změny ...

čl. 14 jedná se o fráze uvedené v ÚP Zlatá Koruna.

čl. 14a stejné fráze, ale co ty hrůzostavby povolené pořizovatelem?

Jedná se opět o odfláknutou Změnu ÚP Čížkrajice. I když jsme několikrát upozorňovali, že tento dokument nikdo nečetl a naše připomínky byly zahozeny. Ve skutečnosti se jedná o texty z ÚP Zlatá Koruna. Co ve skutečnosti schválilo Zastupitelstvo obce Čížkrajice? Změnu v Čížkrajicích nebo ve Zlaté Koruně? Zde se nejedná o překlep v PC, ale o mizerný zájem Zastupitelstva obce Čížkrajice o nějakou Změnu ÚP, které neví ani co schvaluje (podle rčení vysokoškolské vzdělání blbosti nebrání.) To samé se vztahuje na pořizovatele a zhotovitele včetně OREG KÚJČK.

Krajský úřad k této věci uvádí, že se skutečně jedná o texty uvedené v ÚP Zlatá Koruna, stejně tak se tyto texty objevují ve velké spoustě dalších územních plánů či jejich změn. Jedná se totiž o citované republikové priority stanovené v Politice územního rozvoje České Republiky ve znění Aktualizace č. 1. Citování těchto priorit v odůvodnění Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice v kapitole vyhodnocující soulad s Politikou územního rozvoje ČR je tedy zcela na místě.

K námitce týkající se nejasnosti ohledně toho, zda Zastupitelstvo obce Čížkrajice schválilo změnu vlastního územního plánu nebo územní plán Zlatá Koruna se krajský úřad vyjádřil již výše v tomto rozhodnutí.

část 5. **Žádáme Vás o předělání celé Změny č.1 ÚP obce Čížkrajice včetně nového odsouhlasení v zastupitelstvu obce.**

Krajský úřad může do účinné územně plánovací dokumentace zasahovat pouze formou přezkumného řízení. V rámci tohoto řízení je v pravomoci krajského úřadu přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se stavebním zákonem). Výsledkem přezkumného řízení pak může být zrušení přezkoumávané územně plánovací dokumentace (či její části), či ponechání přezkoumávané dokumentace v platnosti, výsledkem však nemůže být změna této dokumentace (viz § 54 odst. 7 stavebního zákona).

část 6. **Dále žádáme, aby námítky paní Miloslavy Šimové a pana ing. Jiřího Šímy byly uvedeny v plném rozsahu, neboť texty námítek uvedené zkrácené formě jsou úmyslně zkreslené a tudíž nesouhlasíme se zamítnutím našich námítek.**

K pravomocem krajského úřadu v rámci přezkumného řízení, mezi něž nenáleží pravomoc změnit vydanou Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice, se krajský úřad vyjádřil již výše v pasáží reagující na část 5. podaného podnětu. Jen pro úplnost krajský úřad dodává, že je v územním plánování běžnou praxí, že u obsahově rozsáhlých námítek či připomínek uplatněných v průběhu pořizování dochází ze strany pořizovatele při přepisu do odůvodnění opatření obecné povahy k jejich zkrácení, přičemž je ale vždy nutné dbát na to, aby bylo v rozhodnutí o námítce reagováno na všechny její věcné požadavky. S kompletním zněním námítky má každý (včetně zastupitelstva) možnost seznámit se ve spisovém materiálu vedeném v souladu s § 17 správního řádu pořizovatelem (s odkazem na § 82 písm. c) zákona o obcích a rozsudek Krajského soudu České Budějovice KS 51 A 69/2017 – 88 ze dne 29. srpna 2018).

část 7. **V textové části chybí vysvětlení, co jsou plochy zastavitelných ploch a zastavěného území. Požadujeme doplnit.**

Pojmy „zastavitelná plocha“ a „zastavěné území“ jsou pojmy definované stavebním zákonem, a to v § 2 odst. 1. Územně plánovací dokumentace nemusí opětovně ve své textové části popisovat pojmy, které jsou definovány zákonem.

část 8. **II Rozhodnutí o námítkách**

II. Josef Trajer Boršíkov 20

Jsme zásadně proti textu: Námítce částečně vyhověno, včetně odůvodnění

Požadujeme vysvětlení co je význam slov částečně vyhověno, neboť v ÚP tato formulace není vysvětlena.

Vyhodnocení námítky „částečně vyhověno“ znamená, že v rámci vypořádání námítky nebylo žadateli vyhověno v celém rozsahu námítky, nebylo tedy vyhověno všem požadavkům, které žadatel ve své námítce uváděl. To, jaké části bylo vyhověno, je ve Vámi uváděném konkrétním případě seznatelné z odůvodnění vypořádání této námítky.

část 9. **Dále požadujeme stanovení regulativů a územní studii na pozemku p. č. 2519/12 v k. ú. Čížkrajice, neboť tato výtky byla uvedena i OREGEM KÚ JČK k minulému ÚP a to z důvodu nevymahatelnosti práva v ČR. Existuje podobný případ na pozemku p. č. 2598/4, kdy byla panem ing. Kleinem povolena hrůzo strašná výstavba tří objektů v rozporu s platným ÚP, kde nebyly úmyslně stanoveny regulativy ze strany objednatele i pořizovatele.**

Cílem ÚP Zlatá Koruna je ochrana zastavěného i nezastavěného území pomocí rozdílných regulativů, které jsou v ÚP Čížkrajice zcela pominuty. Proč?

Pozemek p. č. 2519/12 v k. ú. Čížkrajice je, stejně jako ostatní pozemky, zařazen do ploch s rozdílným způsobem využití, v případě pozemku p. č. 2519/12 je tento pozemek zařazen do ploch RI – Plochy rekreace – individuální rekreace, které mají v textové části stanovené podmínky využití (regulativy) ÚP Čížkrajice. Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice je v souladu se zákonem zpracována tzv. změnovou formou, kdy svou výrokovou částí

mění textovou část ÚP Čížkrajice. I když Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice neobsahuje podmínky využití pro tuto danou plochu, neznamená to, že tato plocha podmínky využití stanovené nemá, jsou totiž zakotveny v textové části ÚP Čížkrajice. Stanovení podmínky pořízení územní studie jako podkladu pro rozhodování v daném území je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které schvaluje a vydává územní plán. Krajskému úřadu nepřísluší do této kompetence jakkoli zasahovat.

Není pravdou, že by v ÚP Čížkrajice či v jeho změně č. 1 bylo opomenuto zajištění různých podmínek pro ochranu zastavěného a nezastavěného území. Celé správní území obce Čížkrajice je územním plánem, ve znění jeho změny č. 1, rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití a pro každou tuto plochu jsou nastavena odlišná regulativa zohledňující projektantem navržené využití.

část 10. Ve schváleném ÚP obce Čížkrajice byl pozemek 2519/12 uveden jako zahrada bez možnosti další výstavby. Ve Změně č. 1 je najednou vyhověno panu Trajerovi částečně.

V případě že tato námitka nebude odstraněna, budeme se nuceni domáhat svého práva podle zákona na ochranu investic, neboť naše nemovitosti mohou být nějakou výstavbou ve stylu pana Kleina zcela účelově poškozeny, což bude mít dopad na cenu nemovitosti.

Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je zejména odrazem urbanistického uvážení autorizované osoby (tedy zpracovatele územního plánu) v koordinaci se zájmy obce a dotčenými orgány činnými v procesu tvorby územně plánovací dokumentace. O konečném zařazení pozemku do určité plochy s rozdílným způsobem využití rozhoduje vždy zastupitelstvo obce. To platí i o rozhodnutí o námitkách. O námitkách, resp. o způsobu rozhodnutí o nich, rozhoduje zastupitelstvo obce. Dále je též pouze v kompetenci zastupitelstva obce vydaný územní plán změnit.

Ohledně ochrany investic namítané v závěru této části podnětu krajský úřad sděluje, že v mezidobí od zrušení části ÚP Čížkrajice krajským úřadem do vydání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nebyl předmětný pozemek parc. č. 2519/12 regulován žádným využitím stanoveným územně plánovací dokumentací. Jednalo se o území, pro něž neplatil územní plán a takto by na něj bylo i v rámci územních či jiných obdobných řízení nahlíženo. V tomto období mohla tedy na předmětném pozemku na základě uvážení stavebního úřadu a proběhlého územního řízení vyrůst stavba dle kritérií stanovených pouze zákonnými předpisy, bez využití omezení územního plánu. Nic takového se však v dotčeném území nestalo. Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice z pohledu ochrany investic na okolních pozemcích naopak vnesla do území širší ochranu, kdy zcela jasně a regulárně limitovala využití předmětného pozemku. Z výše uvedeného vyplývá, že vydáním Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nedošlo k rozvolnění možností výstavby na předmětném pozemku (a tím i ke zvýšení nejistoty majitelů sousedních pozemků), ale naopak bylo docíleno omezení budoucí možnosti výstavby a zvýšení právní jistoty všech dotčených subjektů.

část 11.e) Text námítky

Jedná se o soukromou zahradu. Námitce se vyhovuje. Ve výkresové části žádná zahrada graficky vyznačena není. Požadujeme opravu.

Z výkresové části Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice je zřejmé, že pozemek p. č. 2519/18, je zahrnut do plochy RI – Plochy rekreace – individuální rekreace. Z podmínek využití stanovených pro plochy RI v ÚP Čížkrajice vyplývá, že současné využití tohoto pozemku jako zahrady není v rozporu s podmínkami využití stanovenými pro plochu RI v ÚP Čížkrajice. Stanovené podmínky využití nijak nezamezují daný pozemek jako zahradu dále využívat.

část 12.n) Vyhodnocení připomínek

Bude doplněno.

Je otázkou kým a co bude doplněno, když byla Změna č.1 ÚP obce Čížkrajice a Zlaté Koruny odsouhlasena zastupitelstvem. Požadujeme vysvětlení, proč není vyhodnocení připomínek.

V rámci odůvodnění, v kapitole n), je skutečně uvedena věta: „Bude doplněno“. Zcela jistě se jedná o textovou chybu. V rámci projednávání Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice nebyly uplatněny žádné připomínky (připomínky manželů Šimových byly správně vyhodnoceny jako námitky). Tato nepřesnost nemá žádný vliv na zákonnost Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice.

část 13. Výkresová část Změny č.1 ÚP Čížkrajice

Je rozpor mezi textovou částí a výkresem N1 v hranicích zastavěného území a v hranicích zastavitelných ploch.

Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice upravila znění kapitoly „Vymezení zastavěného území“ tím, že oproti znění v původním ÚP Čížkrajice zrušila větu: „Současné zastavěné území bylo vymezeno vydanými ÚAP a zpracovaným územním plánem je toto území aktualizováno“. Výsledné znění po promítnutí této změny pro kapitolu „Vymezení zastavěného území“ tedy zní: „Pro obec Čížkrajice byl v roce 2000 zpracován územní plán obce, v němž byly vymezeny hranice ploch navržených k zastavění, které doplnili původní hranici intravilánu. Zastavěné území je vymezeno v těchto výkresech: N1 – výkres základního členění území...“. Z výše uvedeného textu vyplývá, že způsob vymezení zastavěného území není patrný z textové části, je patrný z části výkresové. V textové části je pouze uvedeno, v jakých výkresech je zastavěné území možné dohledat. V podnětu zmiňovaném výkresu N1 se vymezení zastavěného území skutečně nachází, proto nebyl shledán rozpor mezi textovou a grafickou částí. Co se týče v podnětu uváděného rozporu textové části a hranic zastavitelných ploch vymezených ve výkresu N1, neshledal krajský úřad v obecné rovině nedostatky. Vzhledem k tomu, že podnět nebyl v této části blíže specifikován, není možné se k němu podrobněji vyjádřit.

Je rozpor mezi výkresem N1 a N2 v zastavitelných plochách. Dle našeho názoru se jedná o úmysl pořizovatele a navrženého zastupitele proti nám.

Hlavní výkres Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice je v analogii s textovou částí zpracován „změnovou“ formou, zatímco výkres základního členění je zpracován formou úplného znění. Formu zpracování výkresu N1 – Výkres základního členění je možné označit za pochybení, ale vzhledem k tomu, že tímto způsobem zpracování nemohl být nikdo krácen na svých právech, nejedná se proto o pochybení, pro které by bylo nutné Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice zrušit. Zastavitelné plochy vymezené původním územním plánem Čížkrajice (nezrušené v přezkumném řízení krajským úřadem) zůstávají v platnosti i po Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice.

Rozpor ve výkrese N3 v území nejsou zakresleny plochy rekreace - soukromé zahrady.

Výkres N3 je v analogii s textovou částí zpracován „změnovou“ formou, obsahuje tedy tudíž pouze to, co je předmětem změny. Z ploch rekreace – soukromé zahrady řeší změna pouze plochu RZ5. Tato plocha je ve výkrese řádně zobrazena. Ostatní plochy rekreace – soukromé zahrady jsou součástí původního územního plánu a není důvod je ve Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice znovu zobrazovat.

Když na výkrese je zakreslen optický kabel v zemním provedení, tak proč není zakreslen el. kabel NN

vedený rovněž pod zemí přes několik pozemků, což ovlivňuje cenu nemovitostí a jejich zastavitelnost.

Dále tam není zakreslena budoucí trafostanice, kterou musí zrealizovat firma E.ON, nebo s ní není nebylo jednáno. Požadujeme provedení oprav v dokumentaci!

Výkres 01-není uveden podzemní el. kabel NN i když je zakreslen podzemní optický kabel a chybí zakres budoucí trafostanice a trasy VN.“

Do koordinačních výkresů se přebírají data územně analytických podkladů. Tato data jsou poskytována jednotlivými správci technické infrastruktury. Kabel nízkého napětí v obci Čížkrajice spravuje společnost E.ON, která však data o vedení nízkého napětí až do 12. 5. 2017 neposkytovala. Zpracovatel měl k dispozici data územně analytických podkladů před tímto datem, nebylo tedy možné tento jev do koordinačního výkresu zahrnout. Vzhledem k tomu, že v podnětu není uvedeno, o jakou konkrétní trafostanici se jedná, nemůže se krajský úřad k této věci podrobněji vyjádřit.

Závěr

- [22] Ačkoli krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení jisté dílčí nedostatky, nejednalo se o takové nedostatky, které by měly dopad do práv dotčených osob, či orgánů veřejné správy. Z tohoto důvodu aplikoval krajský úřad ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, tedy že zastavil přezkumné řízení, neboť dospěl k závěru, že újma, která by zrušením Zm. č. 1 ÚP Čížkrajice vznikla dotčeným subjektům, které nabyly práva v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla podatelci podnětu a veřejnému zájmu. Kritérium posuzování jednání

z hlediska dobré víry jednajícího není zákonem definováno, avšak podle ustálené soudní praxe „*pod pojmem dobrá víra je (...) nutno chápat objektivně posuzované vědomí jedince o souladu jednání s právem. Jinými slovy, dobrá víra jako nezaviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem*“ (např. rozsudek NSS 2 As 125/2012 – 77 ze dne 21. listopadu 2013 nebo rozsudek 1 As 94/2011 – 102 ze dne 22. září 2011). Z tohoto výkladu dobré víry krajský úřad vycházel při svém rozhodování, tzn., nepoměřoval dobrou víru pouze v závislosti např. na pravomocná rozhodnutí, ale přistupoval k dobré víře z titulu nezaviněné nevědomosti všech osob a subjektů dotčených řešením přezkoumávaného opatření obecné povahy, a to i včetně obce.

Poučení:

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat. Vzhledem ke skutečnosti, že přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy je vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu, nabývá toto rozhodnutí právní moci dnem svého oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje v souladu s § 25 správního řádu).

Ing. Luboš Průcha
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Čížkrajice.

Vyvěšeno dne _____

Sejmuto dne _____

Obdrží:

- Obec Čížkrajice
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

K seznámení:

- Dotčené osoby veřejnou vyhláškou

Na vědomí:

- Miloslava Šimová, Fráni Šrámka 61/a, 370 01 České Budějovice
- Ing. Jiří Šíma, Fráni Šrámka 61/a, 370 01 České Budějovice