

Č.j.: 7/2020

Vyřizuje: Ing. Petr Skamene  
starosta obce  
Tel. 602 379 484  
e-mail: [obec@cizkrajice.cz](mailto:obec@cizkrajice.cz)  
ID DS: k8pb7ui

V Čížkrajicích dne 5. 2. 2020

Vypraveno dne: 6. 2. 2020

### ROZHODNUTÍ

Obecní úřad v Čížkrajicích, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech místních a veřejně přístupných účelových komunikací (dále jen „*správní orgán*“) podle ust. § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2015 (dále jen „*zákon o pozemních komunikacích*“) v souladu s ust. § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve správním řízení zahájeném na základě žádosti ze dne 2.4.2014 a doplnění žádosti ze dne 6.5.2014 navrhovatelů:

- a) Miloslavy Šimové, nar. 13.12.1949, bytem Fráni Šrámka 61/A, 370 01 České Budějovice,
- b) Dipl. Ing. Jiří Šíma, nar. 7.3.1949, bytem Čížkrajice č. ev. 41, 374 01 Čížkrajice,

oba právně zastoupeni na základě plné moci JUDr. Miroslavem Kříženeckým, advokátem, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ Kříženecký & partneři, s.r.o., Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice 3,

jako vlastníků nemovitostí (ve společném jmění manželů): pozemku p.č. st. 218, jehož součástí je stavba č.ev. 41, pozemku p.č. 2519/18, pozemku p.č. 2519/22, to vše v k.ú. a obci Čížkrajice, okres České Budějovice, **deklarovat** v řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu **účelovou komunikaci** podle ust. § 7 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích na pozemcích p.č. 3235/3, p.č. 3235/2, p.č. 2519/26, p.č. 2882, p.č. 2526, p.č. 2598/4, p.č. 2519/12, p.č. 2519/18, p.č. 2519/22 a p.č. 3209, to vše v k.ú. a obci Čížkrajice, okres České Budějovice či na jejich dlouhodobým užíváním konformně vymezených částech, zahájeného podle ust. § 44 odst. 1 ve spojení s ust. § 47 odst. 1 až 3 správního řádu, a to oznámením ze dne 17.7.2014 pod č.j. Dopř 1/2014, podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, po provedeném dokazování podle § 142 odst. 3 správního řádu a odkazem na úpravu podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích rozhodl

#### takto:

- I. Deklaruje se, že na pozemcích p.č. 3209/1, způsob využití: ostatní plocha – ostatní komunikace, a p.č. 3235/2, způsob využití: ostatní plocha – ostatní komunikace, to vše zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 1, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Obce Čížkrajice, IČO: 00581674, Čížkrajice 13, 374 01 Čížkrajice, existuje veřejně přístupná účelová komunikace podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jako nedílná část pozemních komunikací určených obecnému využívání podle ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.
- II. Žádost navrhovatelů na vydání rozhodnutí, kterým se deklaruje, že na pozemcích:

- p.č. 2519/26, trvalý travní porost, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 81, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Josefa Trajera, bytem Boršíkov 20, 374 01 Čížkrajice,
- p.č. 2882, trvalý travní porost, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 192, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Ladislava Vávry, Čížkrajice č. p. 52, 374 01 Čížkrajice,
- p.č. 2526, trvalý travní porost, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 623, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Josefa Trajera, Boršíkov 20, 374 01 Čížkrajice,
- p.č. 2598/4, zahrada, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 556, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve společném jmění manželů Erika Moravce, Irlreithstrasse 9, St. Gilgen am Wolfgangsee, 5340 St. Gilgen, Rakouská republika, a Hany Moravec, Lehárova 1820/5, Modřany, 14300 Praha 4,
- p.č. 2519/12, zahrada, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 623, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Josefa Trajera, Boršíkov 20, 374 01 Čížkrajice,
- p.č. 2519/18, zahrada, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 166, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve společném jmění manželů Ing. Jiřího Šímy, č. ev. 41, 374 01 Čížkrajice a Miloslavy Šimové, Fráni Šrámka 2529/61a, 370 01 České Budějovice,
- p.č. 2519/22, trvalý travní porost, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 166, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve společném jmění manželů Ing. Jiřího Šímy, č. ev. 41, 374 01 Čížkrajice a Miloslavy Šimové, Fráni Šrámka 2529/61a, 370 01 České Budějovice,
- p.č. 3255/3, ostatní plocha – ostatní komunikace, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 81, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Josefa Trajera, Boršíkov 20, 374 01 Čížkrajice, a
- p.č. 3235/2, ostatní plocha – ostatní komunikace, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 1, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, okres České Budějovice, ve vlastnictví Obce Čížkrajice, Čížkrajice 13, 374 01 Čížkrajice,

**se zamítá.**

### **Odůvodnění:**

#### Rekapitulace dosavadního průběhu řízení:

1. Dne 4.4.2014 obdržel správní orgán žádost navrhovatele Dipl. Ing. Jiřího Šímy ze dne 2.2.2014 o vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, nacházejících se v obci a katastrálním území Čížkrajice. Podáním ze dne 24.4.2014 přistoupila na straně navrhovatele do řízení jako další účastník řízení a navrhovatel také manželka Dipl. Ing. Jiřího Šímy. K výzvě správního orgánu navrhovatelé svůj návrh doplnili podáním ze dne 6.5.2014, v němž navrhovatelé přesně označili pozemky, kterých se jejich žádost o deklaraci účelové komunikace týká.
2. Žádost odůvodnili navrhovatelé tím, že účelová komunikace, která by měla vést k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatelů, a která by se měla nacházet na pozemku p.č. 3209/1, k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice, která je ve vlastnictví Obce Čížkrajice, je v současné době nepoužitelná (v částech zarostlá, v částech nesjízdná atd.). Dle navrhovatelů jsou z toho důvodu vlastníci nemovitostí nacházejících se v sousedství pozemku p.č. 3209/1 nuceni užívat cestu, která je v rámci terénu znatelná, která částečně kopíruje pozemek p.č. 3209/1, ale která vede přes pozemky jednotlivých vlastníků, kdy se má jednat o pozemky p.č. 2519/26, p.č. 2882, p.č. 2526, p.č. 2598/4, p.č. 2519/12, p.č. 2519/18, p.č. 2519/22, p.č. 3235/3, vše v k.ú. a obci Čížkrajice. Dle

navrhovatelů je tato komunikace plně znatelná v terénu, je vyježděná, používána po desítek let, avšak vede i přes pozemky ve vlastnictví jiných osob, než je Obec Čížkrajice. Dle navrhovatelů, s ohledem na její využívání po desítek let lze předpokládat, že již před desítkami let byl dán konkludentní souhlas tehdejších vlastníků těchto nemovitostí s užíváním takovéto cesty. Důvodem podání žádosti má být dle navrhovatelů, že pan Erik Moravec, jako vlastník jednoho z dotčených pozemků, má do komunikace stavět různé překážky znemožňující navrhovatelům komunikaci užívat.

3. Návrhem ze dne 24.4.2014 navrhovatelé navrhovali vydání předběžného opatření dle ust. § 61 odst. 1 správního řádu, kterým by byla manželům Eriku Moravcovi a Haně Moravec uložena povinnost zdržet se jednání spočívajícího ve stavění překážek na účelové komunikaci, která vede přes pozemek p.č. 2598/4, k.ú. a obec Čížkrajice, zapsaného na LV č. 556 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, a aby umožnili průjezd navrhovatelů přes tento pozemek v rozsahu zřetelně vyježděné účelové komunikace. Dne 17.7.2014 vydal správní orgán rozhodnutí, kterým rozhodl o návrhu navrhovatelů na vydání předběžného opatření tak, že se předběžné opatření nevydává, a to z důvodu, že trasa a průběh komunikace nacházejícího se na pozemku p.č. 3209 je určena geodetickými body, které zároveň určují hranice parcel sousedících s účelovou komunikací, přičemž dle správního orgánu se jedná o komunikaci v dostatečné šíři a kvalitě pro účel, kterému má sloužit a správní orgán nevidí důvod, pro který zasahovat do práv třetích osob. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu podali navrhovatelé dne 7.8.2014 odvolání, v němž mimo jiné namítali nesprávnou formulaci výrokové části napadeného rozhodnutí, jakož i nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rozhodnutím Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 11.9.2014, č.j. KUJCK/54570/2014/ODSH/ivmi, sp.zn. ODSH 51739/2014/ivmi SO4, bylo odvolání navrhovatelů proti rozhodnutí správního orgánu o návrhu na vydání předběžného opatření zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.
4. Dne 12.8.2014 se ve věci konalo ústní jednání spojené s ohledáním nemovitostí, kterého se zúčastnili Petra Turková, Ladislav Vávra, Josef Trajer, manželé Hana a Erik Moravcovi a navrhovatelé. Dne 20.8.2014 bylo správnímu orgánu doručeno doplnění navrhovatele Dipl. Ing. Jiřího Šímy k ústnímu jednání ze dne 15.8.2014 včetně příloh. Správnímu orgánu bylo dále doručeno čestné prohlášení Josefa Trajera ze dne 27.8.2014 o tom, že viděl Dipl. Ing. Jiřího Šímu projíždět osobním vozidlem po komunikaci vymezené Obcí Čížkrajice.
5. Dne 29.10.2014 bylo správním orgánem vydáno rozhodnutí č.j. 01/2014/Dopr., kterým správní orgán deklaroval, že na pozemku p.č. 3209, ostatní plocha – ostatní komunikace, k.ú. a obec Čížkrajice, která je ve vlastnictví Obce Čížkrajice, existuje veřejně přístupná účelová komunikace podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jako nedílná část pozemních komunikací, určených obecnému užívání podle ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a současně zamítl žádost navrhovatelů na vydání rozhodnutí o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích označených v žádosti.
6. K odvolání navrhovatelů ze dne 11.11.2014 a jeho doplnění ze dne 24.11.2014 bylo Krajským úřadem pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 15.7.2015, č.j. KUJCK/53868/2015/ODSH, sp.zn. ODSH 28287/2015/ivmi SO10, bylo rozhodnutí správního orgánu ze dne 29.10.2014, č.j. 01/2014/Dopr. zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.
7. Dne 9.12.2015 obdržel Krajský úřad pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství námitku podjatosti dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu, kterou navrhovatelé vznesli proti starostovi Obce Čížkrajice jako úřední osobě. Usnesením Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 27.1.2016, č.j. KUJCK/17052/2016/ODSH, sp.zn. ODSH 91030/2015/ivmi SO6, bylo rozhodnuto tak, že Ing. Petr Skamene, starosta Obce Čížkrajice, není dle ust. § 14 správního řádu vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti navrhovatelů. K odvolání navrhovatelů proti Usnesení Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelé,

- rozhodlo Ministerstvo dopravy ČR, Odbor pozemních komunikací, jako věcně příslušný odvolací orgán Rozhodnutím ze dne 3.6.2016, č.j. 60/2016-120-STSP/4, tak, že se odvolání navrhovatelů zamítá a rozhodnutí Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. KUJCK 17052/2016/ODSH ze dne 27.1.2016, potvrzuje.
8. Rozhodnutím správního orgánu ze dne 27.4.2016, č.j. 01/2014/Dopr, správní orgán deklaroval, že na pozemku p.č. 3209, ostatní plocha – ostatní komunikace, k.ú. a obec Čížkrajice, která je ve vlastnictví Obce Čížkrajice, existuje veřejně přístupná účelová komunikace podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jako nedílná část pozemních komunikací, určených obecnému užívání podle ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a současně zamítl žádost navrhovatelů na vydání rozhodnutí o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích označených v žádosti.
  9. Dne 10.5.2016 podali navrhovatelé proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 27.4.2016, č.j. 01/2014/Dopr, odvolání. Rozhodnutím Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 17.7.2017, č.j. KUJCK 86257/2017/ODSH, sp.zn. 31490/2017/ivmi SO13, bylo odvolání navrhovatelů zamítnuto a rozhodnutí správního orgánu bylo potvrzeno.
  10. Proti Rozhodnutí Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 17.7.2017, č.j. KUJCK 86257/2017/ODSH, sp.zn. 31490/2017/ivmi SO13, podali navrhovatelé Krajskému soudu v Českých Budějovicích správní žalobu, v níž se domáhali zrušení napadeného rozhodnutí odvolacího orgánu. Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem ze dne 10.10.2018, č.j. 57 A 6/2017-56 rozhodnutí Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 17.7.2017, č.j. KUJCK 86257/2017/ODSH, sp.zn. 31490/2017/ivmi SO13, zrušil a věc vrátil tomuto orgánu k dalšímu řízení.
  11. Rozhodnutím Krajského úřadu pro Jihočeský kraj, Odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 4.4.2019, č.j. KUJCK 41808/2019, sp.zn. ODSH 31490/2017/ivmi SO, bylo rozhodnutí správního orgánu ze dne 27.4.2016, č.j. 01/2014/Dopr zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení.
  12. V rozhodnutí citovaném v předchozím odstavci odvolací orgán také vyjádřil svůj právní názor a uložil správnímu orgánu, aby v novém projednání věci řádně zjistil stav věci, o němž nebudou důvodné pochybnosti, tj. vymezí trasu sporné cesty; ze shromážděných podkladů a z případného dalšího dokazování vyvodí přezkoumatelné závěry; vypořádá se se všemi návrhy účastníků řízení a posoudí naplnění všech znaků pro deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace. Správní orgán má v dalším řízení postavit najisto, zda existuje alternativní komunikace, a zda je taková komunikace dostačující dopravní cestou pro daný účel. V rámci nového projednání věci správní orgán provede aktualizaci účastníků řízení a pozemků podle evidence v katastru nemovitostí. Před vydáním rozhodnutí vyzve účastníky řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.
  13. Vyrozuměním ze dne 21.10.2019, č.j. 1/2014/Dopr. byli účastníci řízení informováni o pokračování ve správním řízení novým projednáním věci po rozhodnutí odvolacího orgánu o zrušení rozhodnutí o určení existence pozemní komunikace. Vyrozumění bylo doručeno účastníkům řízení a současně bylo zveřejněno na úřední desce správního orgánu dle ust. § 47 odst. 3 správního řádu. V rámci daného vyrozumění správní orgán také poučil účastníky řízení o jejich možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí ve lhůtě do 18.11.2019 včetně.
  14. Dne 6.11.2019 se ve věci konalo ústní jednání spojené s místním šetřením, v rámci kterého bylo provedeno ohledání pozemků, na kterých se dle žádosti navrhovatelů má nacházet účelová komunikace, jakož i ohledání pozemku, na kterém se nachází stávající komunikace, která byla vymezena geometrickým plánem. Současně byla pořízena fotodokumentace průběhu stávající komunikace v terénu, jakož i geodetických bodů vymezujiících danou komunikaci, jakož i pozemků, na kterých se účelová komunikace má dle navrhovatelů nacházet.

15. Na ústním jednání konaném ve věci dne 6.11.2019 navrhovatel Dipl. Ing. Jiří Šíma doručil disk DVD s fotodokumentací, kterou navrhoval k důkazu. Obsahem DVD disku je kromě fotodokumentace také popis k jednotlivým snímkům. V tentýž den, tj. 6.11.2019 navrhovatelé doručili prostřednictvím svého zástupce písemné podání, v němž navrhli další důkazy.
16. Dne 18.11.2019 byla správnímu orgánu doručena e-mailová zpráva Josefa Trajera obsahující vyjádření k DVD disku předloženému navrhovatelem.

Postup správního orgánu po vrácení věci k dalšímu řízení:

17. Navrhovatelé v návrhu ze dne 2.4.2014 uvedli, že žádají správní orgán, aby vydal deklaratorní rozhodnutí podle § 142 správního řádu o existenci účelové komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích na pozemkové parcele KN č. 2886, KN č. 2883, KN č. 2882, KN č. 2598/2 a KN č. 3209, vše v k.ú. Čížkrajice, a to za účelem přístupu k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatelů. Dle navrhovatelů komunikace vymezená na pozemku KN č. 3209, k.ú. Čížkrajice, neodpovídá skutečnosti a je v současné době nepoužitelná (v částech zarostlá, v částech nesjízdná atd.). Z toho důvodu jsou vlastníci sousedních nemovitostí nuceni využívat cestu, která je v rámci terénu znatelná a částečně kopíruje pozemkovou parcelu KN č. 3209, ale která vede přes jednotlivé pozemky jednotlivých vlastníků.
18. K výzvě správního orgánu doplnili navrhovatelé svou žádost o specifikaci pozemků, kterých se jejich žádost týká.
19. Správní orgán provedl aktualizaci pozemků dle evidence v katastru nemovitostí a zjistil, že předmětem žádosti jsou pozemky p.č. 2519/26, trvalý travní porost, p.č. 2882, trvalý travní porost, p.č. 2526, trvalý travní porost, p.č. 2598/4, zahrada, p.č. 2519/12, zahrada, p.č. 2519/18, zahrada, p.č. 2519/22, trvalý travní porost, p.č. 3255/3, ostatní plocha – ostatní komunikace, p.č. 3235/2, ostatní plocha – ostatní komunikace, to vše v k.ú. Čížkrajice, obec Čížkrajice. Pokud správní orgán odkazuje na nemovitost uvedením jejího čísla parcelního, má se za to, že se jedná o nemovitosti nacházející se v k.ú. Čížkrajice.
20. Dne 12.8.2014 se ve věci konalo ústní jednání spojené s ohledáním nemovitosti p.č. 3209/2 a dále nemovitostí, na kterých se dle navrhovatelů má nacházet účelová komunikace.
21. V rámci tohoto ústního jednání uvedl účastník řízení pan Erik Moravec, že mu není znám žádný dokument, souhlas či jiná legitimní dohoda či informace, která by navrhovateli umožňovala jezdit po pozemku ve vlastnictví účastníků řízení. Dne 13. března upozornil navrhovatele, aby po jeho pozemku neprojížděl. Policií ČR byl zdokumentován stav komunikace, včetně průjezdnosti, která byla v pořádku, a na komunikaci nebyly žádné překážky. S konkludentním jednáním nesouhlasí.
22. Účastník řízení pan Josef Trajer uvedl, že jeho pozemky, které se nachází v sousedství parcely č. 3209, jsou geodeticky vyměřené a tuto hranici považuje za nezpochybnitelnou. Předmětná cesta je v nejužším místě široká 2,4 m, dálniční pruh je široký 2,2 m. Domnívá se, že by na tomto místě mohla být dopravní značka upozorňující na zúžení průjezdu.
23. Pan Ladislav Vávra uvedl, že celá délka cesty má průměrnou šíři 3 m až na místo, ke je cesta zúžená až na cca 2,4 – 2,5 m a před chatou navrhovatele je nejužší místo, kde se v 90. letech zástupci obce s navrhovatelem dohodli, že nebudou porážet stromy na pravé straně při jízdě do lesa, které byly v té době ve vlastnictví pana Šímy st. Zjistilo se, že stromy jsou obecní a v cestě. Když se šlo do lesa, pan Šíma tam měl auta a tvrdil, že je na svém pozemku a nedalo se projet po vyježděné cestě.
24. Pan Petr Turek uvedl, že průměrná šířka cesty je 3 m a v nejužším místě 2,4 m, nevidí důvod, pro který by měla být jízdou narušená vlastnická práva ostatních účastníků řízení (vlastníků pozemků).
25. Právní zástupkyně navrhovatelů uvedla, že veškeré podání pana Moravce byla postoupena na přestupkové řízení MěÚ Trhové Sviny, ve kterém MěÚ Trhové Sviny řešil jako předběžnou otázku existenci účelové komunikace a v rámci rozhodnutí stanovil, že přes pozemek pana

- Moravce vede účelová komunikace, která tu je již 55 let a pan Moravec byl povinen umožnit manželům Šimovým průjezd k jejich nemovitosti. Jednalo se o prvoinstanční rozhodnutí.
26. Starosta Obce Čížkrajice uvedl, že jako zástupce správního orgánu konstatuje, že komunikace je v terénu vyměřena geodetickými body a je průjezdná. Nelze se řídit vyježděnými kolejemi, protože tyto jsou nestabilní, což je patrné například ze snímků ortofota z nahlížení do KN u předmětné lokality.
  27. Navrhovatel Ing. Šíma uvedl, že od neděle 10.8. (pozn. 2014) se objevily geodetické body, které do té doby byly předtím odstraněny. Jedná se o bod č. 220-5685, bod č. 220-5727, č. 154-59 a č. 220-5827. Současně požádal o písemné doložení geodetického zaměření opěrné zdi u plotu manželů Moravcových, kdy dle jeho názoru je plot posunut o 5 – 10 cm do cesty parc. č. 3209. K tomu pan Josef Trajer uvedl, že podezdívku dělal otec navrhovatele s bratrem navrhovatele. Navrhovatel uvedl, že toto není pravda.
  28. Dne 12.8.2014 byla provedena také obhlídka nemovitostí, v rámci které správní orgán konstatoval, že v místě, kde šíře komunikace na pozemku p.č. 3209 je 275 cm, je vyježděná vegetace o 43 cm do parcely č. 2882. V místě, kde je komunikace v šíři 280 cm v sousedství pozemku p. Turka (p.č. 2424/5) je do předmětné parcely vyježděná kolej – narušen porost v šíři 30 cm. K tomu právní zástupkyně navrhovatelů uvedla, že v dubnu 2014 vedly vyježděné koleje přes pozemek manželů Moravcových s tím, že geodetický bod 154-11 byl uprostřed vyježděných kolejí, kdy k tomu doložila fotodokumentaci. Dále uvedla, že fotografie mají také dokládat, že na místě v šíře cesty 265 cm v dubnu vedly koleje přes pozemek Moravcových (bod 220-5727). Pan Moravec uvedl, že koleje vedly do jeho objektu, jezdil tudy do své brány. V místě sousedství pozemku navrhovatelů je užívána komunikace v šíři 100 cm po pozemku navrhovatelů.
  29. Starosta Obce Čížkrajice konstatoval, že pozemek p.č. 3209 je zaměřena a vytyčena v terénu, ve sporném místě, tj. v sousedství s pozemky manželů Moravcových, je sjízdná. Právní zástupkyně navrhovatelů nesouhlasila se sjízdností, kdy pro sjízdnost museli navrhovatelé vynaložit svůj vlastní materiál. V době podání návrhu vedly vyježděné koleje přes soukromé pozemky, kdy v důsledku zátaras museli navrhovatelé cestu rozšířit na vlastní náklady. V současné době je cesta zatarasena plotem v místě pozemků patřícím manželům Moravcovým. Pan Erik Moravec k tomu uvedl, že navrhovatel v kritických dobách (před provedením úprav na cestě navrhovatelem) přejížděl ke své nemovitosti, kde zaparkoval, vzal si nářadí, pěšky se vrátil a přeřezal zámek. Právní zástupkyně navrhovatelů uvedla, že v důsledku rozšíření komunikace navrhovatelem je komunikace průjezdná, ale není únosná pro traktory a nákladní auta.
  30. Podáním navrhovatele ze dne 15.8.2014 navrhovatel doplnil svá tvrzení k ústnímu jednání ze dne 12.8.2014 a předložil důkazy - fotodokumentaci k prokázání svých tvrzení o nesjízdnosti komunikace nacházející se na pozemku p.č. 3209 a uvedl, že na předložených fotografiích je vidět, že geodetická značka č. 220-5727 chybí a byla do terénu zanesena později, o zmizelých geodetických značkách informoval Policii ČR v Trhových Svinech. Vyspravená část komunikace není určena pro průjezd traktorů, zemědělských strojů a nákladních aut. E-mailovou zprávou žádal starostu obce o proplacení nákladů na opravu cesty nebo vrácení spotřebovaného materiálu. Dále navrhovatel uvedl, že pan Moravec staví do cesty překážky a cesta kolem lesa pana Vávry je omezena větvemi zasahujícími do cesty. Navrhovatel předložil kopii vyjádření Policie ČR, Územní odbor České Budějovice ze dne 29.4.2014, č.j. KRPC-58549-2/Čj-2014-02021006 k žádosti navrhovatele o vyjádření k umístění překážky na veřejně přístupnou komunikaci. Navrhovatel dále uvedl, že mělo dojít k manipulaci s geodetickými značkami, a že nesouhlasí s novým vytyčením, které mělo být provedeno dne 11.8.2014, když nově vytyčené hranice neodpovídají původně vytyčené cestě.
  31. Do spisu bylo založeno čestné prohlášení pana Josefa Trajera ze dne 27.8.2014, v němž uvedl, že viděl navrhovatele v době před 2.5.2014, ale i poté, přijíždět k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatele po obecní komunikaci na p.č. 3209. Jízdu navrhovatel uskutečnil i kolem kovového

- sloupku umístěného na hranici pozemků pana Moravce p.č. 2598/4 a slečny Petry Turkové, p.č. 2424/5.
32. Přípisem ze dne 11.3.2014 doručeným správnímu orgánu dne 12.3.2014 žádal navrhovatel o odstranění překážky z komunikace na p.č. 3209, přičemž uvedl, že v minulosti byla provedena ústní dohoda ohledně zajištění průjezdnosti účelové komunikace p.č. 3209 Na Stráni, kdy tato úmluva měla být porušena novými majiteli pozemku p.č. 2598/4, opětovně poukázal na manipulaci s geodetickými značkami a zúžení komunikace, v důsledku které dle navrhovatele není možný vjezd do lesa na konci účelové komunikace.
  33. Účastník řízení, pan Josef Trajer se k věci dále vyjádřil přípisem ze dne 7.12.2015, v němž uvedl, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatelů, že by přes jeho pozemek vedla účelová komunikace a odkazuje na provedené místní šetření. Současně uvedl, že navrhovatelé znemožnili vjezd do lesa závorou a kameny.
  34. Přípisem ze dne 14.12.2015 se k věci vyjádřili účastníci řízení pan Erik Moravec a paní Hana Moravec, a to tak, že odkázali na řízení vedené u Okresního soudu v Českých Budějovic pod sp.zn. 30 C 65/2015, v němž se domáhali, aby se navrhovatelé zdrželi průjezdu přes pozemek p.č. 2598/4. V této věci se konalo dne 2.6.2015 místní šetření průjezdnosti cesty p.č. 3209 a bylo zjištěno, že cesta je průjezdná. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 16.10.2015, č.j. 30 C 65/2015 – 154 byla panu Ing. Jiřímu Šimovi a paní Miloslavě Šimové uložena povinnost zdržet se jednání spočívajícího v přejíždění vozidlem přes pozemek žalobců p.č. 2598/4, k.ú. Čížkrajice.
  35. Z e-mailové zprávy ze dne 13. července 2015 od Jiřího Šímy odeslané na e-mail [jcechy@sezako.cz](mailto:jcechy@sezako.cz) vyplývá, že navrhovatel objednal u spol. Sezako s.r.o. vyvezení odpadní jímky u „vikendového včelína Čížkrajice 41“ jejím vysátím o objemu 2 m<sup>3</sup>. V této e-mailové zprávě navrhovatel popsal přístup k nemovitosti. Z e-mailové zprávy od Františka Zdráhala neuvedeného data vyplývá, že byla provedena kontrola příjezdové cesty k jímce navrhovatele. Z Potvrzení Města Trhové Sviny, vedoucí údržby města vyplývá, že cesta k nemovitosti pana Jiřího Šímy v katastru obce Čížkrajice (Na Stráních) je pro fekální vozidlo značky IFA neprůjezdná, kdy důvodem má být nedostatečná šíře cesty. Příčinou je elektrický ohradník.
  36. Na ústním jednání spojeným s místním šetřením konaném dne 6.11.2019 bylo provedeno ohledání pozemků, na kterých se má dle žádosti navrhovatelů nacházet účelová komunikace. K uvedenému byla provedena fotodokumentace průběhu komunikace v terénu, jakož i geodetických bodů vymezujících stávající komunikaci nacházející se na pozemku p.č. 3209/1, k.ú. Čížkrajice, která je součástí správního spisu.
  37. Právní zástupkyně navrhovatelů uvedla, že veřejná účelová komunikace, tak, jak byla označena v žádosti v roce 2014, je v současné době pozměněna skutečností, že zejména manželé Moravcovi tehdy vyježděnou komunikaci zahradili a 5 let je používána nedostatečná komunikace po pozemkové parcele 3209/1. Navrhovatelé trvají na tom, že v úseku vedla pozemkové parcely manželů Moravcových je sjízdnost současné veřejné účelové komunikace nedostatečná a omezující, což bude prokazováno dalším důkazními prostředky. Současně s tím předložila právní zástupkyně navrhovatelů DVD disk s fotodokumentací od roku 1996.
  38. Pan Erik Moravec i v zastoupení své manželky paní Hany Moravec uvedl, že nesouhlasí s vyjádřením právní zástupkyně navrhovatelů. Tvrzení, že komunikace byla nimi pozměněna, je lživá. Žádnou komunikaci neměnili. Jakým způsobem a kudy se jezdilo před rokem 2014 a i v dávné minulosti je nezajímá a není podstatné. Změnou majitelů jejich rekreační objekt koupili v roce 2015 a vzhledem k zanedbané „luční cestě“ se drželi geodetických bodů, Naopak, kdo porušoval přejíždění přes jiné pozemky, byl navrhovatel. Navrhovatel je nikdy žádným způsobem nepožádal ani neoznámil, že má omezen průjezdnost. Jezdil svévolně bez jakékoli konzultace přes jejich pozemek. Písemně navrhovatele žádal, aby respektoval vlastnictví pozemků a nejezdil přes jejich pozemek. Situace se vyhrotila nejenom přejížděním pozemku ze strany navrhovatele,

ale dokonce agresivním ničením provizorního oplocení. Manželé Moravcovi byli nuceni řešit tento případ právní cestou, kdy Krajský soud rozhodl, že navrhovatel jim přes pozemek jezdit nesmí. Dále pan Erik Moravec uvedl, že k tomu, co uvedla právní zástupkyně navrhovatelů ohledně omezení průjezdnosti cesty u jejich pozemku, je nutno uvést, že navrhovatel svévolně neodborným způsobem zasáhl do komunikace tak, že tam umístil několik ocelových trubek a různá prkna s hřebíky.

39. Pan Josef Trajer uvedl, že účelová obecní komunikace parc. č. 3209/1 byla v roce 2001 geodeticky zaměřena z podnětu navrhovatele a je průjezdná a využívaná v celém jejím průběhu. Pan Ladislav Vávra uvedl, že komunikace na parc. č. 3209/1 je dostatečně průjezdná až na úsek v lese naproti stavbě navrhovatele. Navrhuje tuto komunikaci v tomto místě rozšířit pravým směrem, aby se nemuselo jezdit po pozemku navrhovatele. Uvedenou komunikaci využívali nejméně 40 let na přístup do lesa. Jestliže někdo vyjezdil cestu nebo to byl navrhovatel, který má objekty po pozemku p. č. 2882, tak to bylo zcela nezákonné a nikdy s tím nebude souhlasit.
40. Podáním ze dne 6.11.2019 navrhovatelé navrhli doplnit dokazování k prokázání tvrzení o tom, že veřejná účelová komunikace vymezená v rámci žádosti sloužila minimálně 55 let k přístupu do lesa a k obhospodařování zemědělských pozemků, dopravě materiálu pro výstavbu rekreačního objektu č.p. 185 a pro dopravu materiálu pro stavbu včelína, která byla zahájena v roce 1985 a pro zjištění, jak velký okruh osobu tuto spornou cestu v minulosti užívalo, a to svědeckými výpověďmi svědků Jindřicha Haňury, Jakuba Průhera, Mgr. Radka Šímy, Vladimíra Chmelíka, Rostislava Batisty, Pavla Šímy, Jana Klímy, Jaromíra Machníka a fotografickou dokumentaci nacházející se na CD. Ke skutkovým tvrzením o nesjízdnosti komunikace, která by měla vést po pozemkové parcele KN č. 3209/1, a která je dle navrhovatelů pro větší osobní automobil prakticky neprůjezdná, navrhli navrhovatelé provést důkazy svědeckým výsledkem Mgr. Radka Šímy, Vladimíra Chmelíka, Pavla Šímy, Rostislava Batisty, protokolem Okresního soudu v Českých Budějovicích z místního šetření ze dne 4.6.2015, sp.zn. 30 C 65/2015, fotodokumentací a videodokumentací ze spisu vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 30 C 65/2015, fotografickou dokumentací vypálenou na CD, e-mailem potvrzujícím neprůjezdnost fekálního vozu ke stavbě navrhovatelů po pozemkové parcele KN č. 3209/1, potvrzením města Trhové Sviny o neprůjezdnosti cesty k nemovitosti navrhovatelů. Dále navrhovatelé označili důkazy k prokázání trasy veřejné účelové komunikace v roce 1984, kdy toto dovozují z listin, na jejichž základě byl navrhovatelé vydán souhlas ke zřízení elektrické přípojky a položení zemního kabelu, kdy bylo stanoveno, že tato přípojka bude vedena na pozemcích tehdejšího statku Státní statky Šumava o.p. (dnes pozemky p.č. 2526, p.č. 2519/12 a p.č. 2882), když bylo stanoveno, že trasa kabelu povede podél příjezdové cesty. Vytyčení kabelu elektrického vedení zasahuje do dnes vyježděné cesty, popř. je v polovině této vyježděné cesty, což navrhovatelé dokládají fotografiemi z dubna 2018. Jelikož byl v roce 1984 kabel položen podél příjezdové cesty, je zřejmé, že příjezdová cesta v té době vedla jinudy, než vede dnes, tedy byla posunuta o několik centimetrů, možná až o jeden metr, vedle. K tomu navrhovatelé navrhují důkaz listinou ze dne 13.9.1984 od Jihočeských energetických závodů, souhlas Státního statku Šumava o.p. ze dne 19.10.1984 spolu s nákresem vedení elektrické přípojky, kolaudační rozhodnutí ze dne 10.8.1988, kterým bylo povoleno trvale užívat víkendový včelín na pozemkové parcele KN č. 2519/18, v k.ú. Čížkrajice, fotografie prokazující, kudy dnes vede kabel elektrického vedení z dubna 2018 (na přiloženém CD).
41. Z přípisu Jihočeských energetických závodů ze dne 13.9.1984 adresovaného navrhovatelé je sděleno, že je nutné zvolit trasu elektrického kabelu podél příjezdové cesty. Z přípisu Státních statků Šumava o.p. ze dne 19.10.1984 adresovaného navrhovatelé je mimo jiné uvedeno, přípojka elektrického vedení bude vedena na pozemcích statku, konkrétně povede na okraji pozemků p.č. 2936/1 a 2519/4, k.ú. Čížkrajice. Z nákresu vedení elektrické přípojky je zřejmá trasa elektrického vedení okrajem pozemků p.č. 2519/4, p.č. 2936/1. Kolaudačním rozhodnutím MNV Trhové Sviny, Odbor plánovací, výstavby, finanční ze dne 10.8.1988, č.j. Výst. D – 88/108-C ,



bylo navrhovatelům uděleno povolení k trvalému užívání stavby – víkendového včelína na poz. č. kat. 2519/18, k.ú. Čížkrajice. Komunikace se spol. Sezako s.r.o. a Potvrzení města Trhové Sviny byla založena do správního spisu v průběhu předchozího řízení (viz výše). Z protokolu o místním ohledání a provedení důkazu mimo jednání pořízeném Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 3.6.2015, sp.zn. 30 C 65/2015 ve věci žalobců Erika a Hany Moravcových proti žalovaným Miloslavě Šimové a Jiřímu Šimovi vyplývá pro správní řízení následující: Žalobce (pan Erik Moravec) nabídl přejezd svým osobním automobilem Jeep Compass kritickým úsekem. Vzdálenosti boku vozidla od tyčí ohraničujících cestu je v řádu jednoho či několika centimetrů. Při pokusu o couvání se musí několikrát vracet a znovu couvat, když poté zapadá levým předním kolem mimo cestu ze srázu ohraničeného prkny. Dle žalobce (Erika Moravce) je to průjezdní, pouze si špatně nadjel a byl nervózní. Soud konstatoval, že místo je dle provedeného testu osobním vozidlem žalobců průjezdné, ale s velkými obtížemi a velkým nebezpečím poškození vozidla. Bylo provedeno zaměření vzdálenosti geodetických bodů ohraničujících obecní pozemek před bránou žalobců (Erika a Hany Moravcových) a byla naměřena vzdálenost 265 cm. Při opakované zkoušce přejezdu vozidlem žalobců kritickým místem na cestě žalobce pravým bokem vozidla zavadil o plechovku na kůle, kterou tam instaloval.

42. Na DVD disku, který předložil v rámci ústního jednání navrhovatel Ing. Jiří Šíma, se nachází fotodokumentace přístupové komunikace nebo její jednotlivých částí v průběhu let 1996, 2008, 2009, 2011, 2014, 2017, 2018 a 2019. Součástí DVD disku je i textový soubor obsahující vysvětlení k jednotlivým fotografiím.
43. Pan Josef Trajer se vyjádřil k obsahu DVD disku předloženém navrhovatelem e-mailovou zprávou ze dne 18.11.2019, v níž uvedl, že navrhovatel uvádí nepravdu, všechno je přendané a nesprávně. Navrhovatel mlčí o tom, že balvany ztarasil cestu a znemožnil přístup několika vlastníkům lesa, avšak sám by chtěl pro své pohodlí jezdit ke včelínu po cizích pozemcích.

#### Právní kvalifikace:

44. Ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích definuje pozemní komunikaci jako dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.
45. Dle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.
46. Ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích stanoví, že v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „*obecné užívání*“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.
47. Ust. § 19 odst. 3 ve spojení s ust. § 19 odst. 2 písm. a), e) a g) zákona o pozemních komunikacích stanoví, že na veřejně přístupných účelových komunikacích je dále zakázáno neoprávněně odstraňovat, zakrývat, přemísťovat, osazovat nebo pozměňovat dopravní značky a dopravní zařízení, anebo na těchto věcech cokoli umísťovat, vypouštět vodu, splašky a jiné tekuté odpady, odstavovat silniční vozidlo, které je pro závady v technickém stavu zjevně technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích a obnovení způsobilosti by si vyžádalo výměnu, doplnění nebo opravu podstatných částí mechanismu nebo konstrukce silničního vozidla (dále jen „*vrak*“).
48. Dle ust. § 20 odst. 1 písm. g) zákona č. 289/1999S Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*lesní zákon*“) je v lesích zakázáno jezdit a stát s motorovými vozidly.

49. Dle ust. § 34 odst. 1 lesního zákona přibližování, uskladnění a odvoz dříví (dále jen „*lesní doprava*“) musí být prováděny tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému poškozování lesa a ostatních pozemků. Odstavec 2 tohoto ustanovení stanoví, že výstavba a údržba přibližovacích linek, lesní dopravní sítě a ostatních zařízení v lesích nesmí působit ohrožení stability lesních porostů, zvýšené nebezpečí eroze nebo nepřiměřené poškození půdy a vodního režimu v daném území. V odstavci 3 je uvedeno, že nelze-li účelu dosáhnout jinak, je vlastník lesa nebo osoba provádějící činnost v zájmu vlastníka lesa oprávněn v odůvodněných případech na nezbytnou dobu, v nezbytném rozsahu, ve vhodné době a za náhradu užívat cizí pozemky k lesní dopravě.
50. Účastníky řízení jsou dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Dále jsou dle odstavce 2 §27 správního řádu účastníky řízení i další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.
51. Dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Dle odstavce 3 daného ustanovení platí, že pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu obdobně.
52. Dle ust. § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

#### Posouzení věci správním orgánem:

53. Správní orgán věc posoudil a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žádost navrhovatelů není důvodná. Správní orgán předesílá, že pro vydání rozhodnutí ve věci je rozhodný skutkový stav ke dni vydání rozhodnutí.
54. V souladu s ust. § 27 správního řádu správní orgán provedl dle závazného právního názoru odvolacího orgánu aktualizaci účastníků řízení, kdy za účastníky řízení považuje navrhovatele, dále vlastníky pozemků, na kterých má dle navrhovatelů existovat účelová komunikace, o jejíž deklaraci v tomto řízení navrhovatelé žádají, a dále osoby, které mohou využívat nebo využívají veřejně přístupnou komunikaci k přístupu k nemovitým věcem v jejich vlastnictví.
55. V řízení o určení, zda je určitý pozemek (cesta) veřejně přístupnou účelovou komunikací, je třeba v prvé řadě zkoumat, zda zde vůbec existuje dopravní cesta ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, která je užívána v režimu obecného užívání.<sup>1</sup> Při ústním jednání spojeném s místním šetřením dne 6.11.2019 správní orgán určil průběh veřejně přístupné účelové komunikace, kdy bylo zjištěno, že tato veřejně přístupná účelová komunikace se nachází na pozemku p.č. 3209/1, k.ú. Čížkrajice, ve vlastnictví Obce Čížkrajice. Existence této komunikace, resp. cesty, je dokumentována i fotografiemi pořízenými v průběhu místního šetření dne 6.11.2019, které jsou obsahem správního spisu.
56. Dle ustálené rozhodovací praxe správních soudů je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případech, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.<sup>2</sup> Pro rozhodnutí o žádosti navrhovatelů se správní orgán musel zabývat dále tím, zdali jsou splněné předpoklady pro vyhovění žádosti navrhovatelů, kdy se jedná o znatelnost cesty v terénu, zjištění, zda cesta slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí a ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, souhlas vlastníka pozemku se zřízením

<sup>1</sup> Srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.5.2012, č.j. 1 As 32/2012-42.

<sup>2</sup> Srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3.2017, č.j. 5 As 140/2014-85.

pozemní komunikace, resp. s veřejným užíváním pozemku v jeho vlastnictví a posouzení, zda existuje nezbytná komunikační potřeba. Pro úplnost správní orgán uvádí, že shora uvedené podmínky musí být splněny kumulativně, aby správní orgán mohl žádosti navrhovatelů vyhovět.

57. K vymezení trasy komunikace v terénu: V průběhu místního šetření bylo provedeno i ohledání pozemků ve vlastnictví jednotlivých vlastníků, na kterých se dle navrhovatele má nacházet účelová komunikace (tj. pozemky p.č. 2519/26, p.č. 2882, p.č. 2526, p.č. 2598/4, p.č. 2519/12, p.č. 2519/18, p.č. 2519/22, p.č. 3255/3, p.č. 3235/2). V rámci místního šetření bylo zjištěno, že na nemovitostech označených navrhovatelem v žádosti se nachází travní porost a nejsou zjistitelné žádné vyježděné koleje a správní orgán nezjistil, že by pozemky označené navrhovatelem v žádosti byly využívány k přístupu k nemovitostem ve vlastnictví jednotlivých osob, kdy toto nevyplývalo ani ze situace zjištěné místním šetřením. Nelze přisvědčit tvrzení navrhovatelů, že přesahy vyježděných kolejí přes hranici pozemku p.č. 3209/1, které se v čase mění, či různé „zkratky“, znamenají vznik nové komunikace, či změnu její trasy. Pokud navrhovatelé odkazovali na vymezení účelové komunikace geodetickými body, nutno upozornit na to, že pro rozhodování o žádosti navrhovatele je rozhodný stav ke dni vydání rozhodnutí, přičemž v průběhu řízení správní orgán dospěl k závěru, že se veřejně přístupná účelová komunikace nachází na pozemku p.č. 3209/1, přičemž tento faktický stav je evidován ve veřejném seznamu. Pokud bylo v nějaké době manipulováno s geodetickými body, je toto předmětem jiného řízení, k němuž správní orgán není příslušný. Ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích stanoví uživateli povinnost přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Dle názoru správního orgánu tak není podstatné, v jakém stavebním nebo dopravně technickém stavu se daná komunikace nachází. Nevhodný stav komunikace nemůže bez dalšího samo o sobě vést ke svévolnému obcházení či změně trasy existující komunikace. Případné nedostatky týkající se sjízdnosti či technického stavu však nejsou předmětem tohoto řízení a toto správní řízení nemůže nahrazovat řešení záležitostí týkajících se sjízdnosti či technického stavu existující veřejně přístupné účelové komunikace. Tvrzení navrhovatelů, že se na pozemní komunikaci na pozemku p.č. 3209/1 nenachází žádné obratiště či místa pro míjení vozidel, není pro toto řízení relevantní, neboť se v daném případě jedná o účelovou komunikaci sloužící k zajištění spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi. Kromě uvedeného bylo na místním šetření, kde byl zjišťován mimo jiné i průběh účelové komunikace na pozemku p.č. 3209/1, zjištěno, že v delší části trasy této komunikace, je situace přehledná, tudíž nic nebrání tomu, aby řidiči vozidel nacházející se na této komunikaci nebo vjíždějící na tuto komunikaci měli dostatečný přehled o situaci na ní. V dalším průběhu, tj. zejména za spornou zatáčkou u nemovitosti ve vlastnictví manželů Moravcových, se pak nejedná o takovou vzdálenost, že by bylo rozhodným kritériem i existence místa pro míjení, kdy správní orgán má za to, že i za touto spornou zatáčkou, je situace přehledná. Pokud by pak vznikla situace, pro kterou zřejmě navrhovatelé mínili, je na domluvě řidičů, kdo a jakým způsobem uvolní průjezd jako první, kdy lze předpokládat, že za tímto účelem by jednotlivým vlastníkům nemovitostí činilo potíže umožnit zajít jednomu z vozidel na soukromý pozemek za účelem vyhýbání se jinému vozidlu. Nadto ani navrhovatelé v žádosti neuváděli, že by trasa pozemní komunikace, kterou uvedli v žádosti obsahovala obratiště či místa pro míjení vozidel. Správní orgán tedy na základě provedeného dokazování a zjištění z místního šetření ze dne 6.11.2019 dospěl k závěru, že v místě šetření se nenachází žádná další komunikace jako alternativa k veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se na pozemku p.č. 3209/1, a to ani v trase tvrzené navrhovatelem, ani trase jiné.
58. Posouzení účelu cesty (tj. zda slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí a spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi): Pro případ, aby správní orgán mohl učinit kladný závěr o tom, že cesta slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí a spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, je nutné posoudit, zda se jedná o dopravní cestu určenou k užití silničními vozidly a chodci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi.

Z místního šetření, jakož i ze situace, která je znatelná nejen v terénu, ale reflektována i v evidenci katastru nemovitostí, je zřejmé, že veřejně přístupná účelová komunikace nacházející se na pozemku p.č. 3209/1 slouží nejen ke spojení nemovitostí jednotlivých vlastníků (včetně nemovitostí ve vlastnictví navrhovatelů), ale zejména ke spojení nemovitostí jednotlivých vlastníků s ostatními pozemními komunikacemi, když veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku p.č. 3209/1 pokračuje dále, kde se napojuje na komunikaci nacházející se na pozemku p.č. 3209/2, a spojuje oblast „*Na Stráni*“, pro kterou se toto správní řízení vede, s obcí Čížkrajice a dalšími navazujícími komunikacemi, čímž tvoří nezbytnou spojnicí mezi těmito oblastmi. Správní orgán v průběhu řízení nezjistil existenci komunikace, která by vedla přes pozemky uváděné v žádosti navrhovatelů. Vzhledem k tomu tak není možné učinit závěr o tom, že by účelová komunikace, která dle navrhovatelů má vést přes pozemky p.č. 2519/26, p.č. 2882, p.č. 2526, p.č. 2598/4, p.č. 2519/12, p.č. 2519/18, p.č. 2519/22, p.č. 3255/3, p.č. 3235/2, sloužila ke spojení jednotlivých nemovitostí a spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, neboť taková komunikace v terénu neexistuje.

59. Souhlas vlastníka pozemku s veřejným užíváním, resp. se zřízením komunikace na pozemku: Veřejné užívání spočívá v možnosti blíže neurčeného okruhu osob danou komunikací bezplatně užívat způsobem obvyklým za účelem k tomu stanoveným. Pokud se nejedná o obecně užívanou komunikaci, nemůže se jednat ani o pozemní komunikaci tak, jak ji chápe zákon o pozemních komunikacích. Navrhovatelé svou žádost odůvodňují také tím, že komunikace v trase, jak je popsána v žádosti je využívána již desítky let, kdy mají za to, že v počátku zde byl souhlas jednotlivých vlastníků s užíváním částí jejich pozemků, jako účelové komunikace zajišťující přístup k jednotlivým nemovitostem, přičemž tento souhlas jednotlivých vlastníků měl být výslovný a v případě některých vlastníků (či jejich právních předchůdců) konkludentní. Navrhovatelé v průběhu řízení toto své tvrzení o souhlasu vlastníků s užíváním jejich pozemků pro přístup k nemovitostem neprokázali. Navrhovatelé navrhovali důkazy k prokázání tvrzení o užívání komunikace po několik let, nicméně k prokázání souhlasů s užíváním pozemků jednotlivých vlastníků nenavrhl důkazy žádné. Ostatní účastníci řízení pak v rámci řízení toto tvrzení o udělení souhlasu v jakékoli formě popírali. Pan Erik Moravec k tomuto uvedl, že navrhovatel pan Ing. Šíma nerespektoval vytyčení komunikace v terénu (dle geometrického plánu a vytyčenou geodetickými body) a bez jakékoli konzultace s panem Moravcem jezdil přes jeho pozemek. Na toto byl Ing. Šíma panem Moravcem upozorňován a žádán, aby přes pozemek pana Moravce nejezdil. Tato situace byla řešena také soudní cestou. Z uvedeného tedy nelze žádným způsobem dovozovat souhlas vlastníka nemovitostí s veřejným užíváním, resp. se zřízením komunikace na pozemku vlastníka. Správní orgán si je vědom toho, že dle ust. § 142 odst. 3 ve spojení s ust. § 141 odst. 4 správního řádu může obstatat i jiné důkazy nežli důkazy navržené účastníky řízení, v tomto případě tak ale nepostupoval, neboť pro rozhodnutí ve věci není souhlas vlastníka nemovitostí s veřejným užíváním jediným předpokladem pro posouzení žádosti (či vyhovění žádosti) a s ohledem na stav věci (zejména na naplnění dalších podmínek pro posouzení věci) považoval dokazování souhlasu vlastníků jednotlivých pozemků či souhlas jejich právních předchůdců s veřejným užíváním za nadbytečný. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že komunikace nacházející se na pozemku p.č. 3209/1 a na pozemku p.č. 3235/2, jejichž vlastníkem je Obec Čížkrajice, je v současné době jediná existující komunikace sloužící k přístupu vlastníků k nemovitostem v jejich vlastnictví, jakož i sloužící spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi. Souhlas vlastníka nemovitostí p.č. 3209/1 a 3235/2 je nepopíratelný, kdy tento stav je také reflektován i evidencí v katastru nemovitostí, kde je druh těchto pozemků evidován jako ostatní komunikace. Místním šetřením bylo v rámci řízení zjištěno, že stav uvedený v katastru nemovitostí odpovídá faktickému stavu, kdy se daná komunikace skutečně nachází na pozemcích p.č. 3209/1 a 3235/2. Pozemky, na kterých se má dle navrhovatelů nacházet veřejně přístupná komunikace, jsou v evidenci katastru nemovitostí zapsány jako orná půda či trvalý travní porost, což odpovídá faktickému stavu zjištěnému v rámci místního šetření. Již z tohoto pohledu je nelogické, že by vlastníci těchto pozemků souhlasili s jejich užíváním jako

veřejně přístupnou komunikací, kdy není možné učinit závěr ani o udělení konkludentního souhlasu jednotlivými vlastníky. Správní orgán tak i v případě posuzování splnění podmínky souhlasu vlastníka s veřejným přístupem, resp. se zřízením komunikace na pozemcích jednotlivých vlastníků, dospěl k závěru, že takový souhlas nebyl dán ani jedním z vlastníků dotčených nemovitostí, kdy tito považují hranice svých pozemků za nedotknutelné. Tvrzení navrhovatelů, že trasou vymezenou v žádosti se jezdilo odnepaměti, nemá správní orgán za prokázané, a to i s ohledem na zjištění v rámci místního šetření, kdy v terénu nebyla znatelná jiná komunikace, nežli komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 3209/1 a 3235/2.

60. K existenci nezbytné komunikační potřeby: Jak již správní orgán uvedl výše, není souhlas vlastníka nemovitosti s veřejným užíváním (ať již výslovný nebo konkludentní) jedinou podmínkou pro posouzení žádosti, resp. pro vyhovění žádosti. V souladu s právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v Rozsudku ze dne 30.3.2017, č.j. 5 As 140/2014-85, je nezbytné, aby se správní orgán zabýval splněním podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že by právní předchůdce vlastníka souhlasil s jejím veřejným využíváním.<sup>3</sup> Podmínka nutnosti komunikační potřeby představuje veřejný zájem na omezení vlastnického práva vlastníka pozemku, na kterém se veřejně přístupná účelová komunikace nachází. Takové omezení vlastnického práva je možné pouze ve výjimečných případech, kdy při hodnocení je potřeba přistupovat za současného zvážení všech okolností posuzovaného případu. Pro naplnění podmínky nezbytné komunikační potřeby je nutné, aby daná cesta byla skutečně nezbytná a prakticky nenahraditelná. Toto kritérium spočívá v jedinečnosti konkrétní komunikace a nemožnosti jejího nahrazení komunikací jinou. Různé zkracování či lepší technický stav nemůžou být sami o sobě důvodem pro závěr o nutnosti komunikační potřeby. V případě existence alternativní cesty je nutné posuzovat i tuto možnost a až poté, co bude učiněn závěr o tom, že existující alternativa nespĺňuje požadavky, je možné učinit závěr o nezbytné komunikační potřebě. Vlastník pozemku však nemůže být nucen alternativní spojení vybudovat či přizpůsobit, aby toto vyhovovalo podmínkám pro nahrazení již existující účelové komunikace. Pokud pozemek, na kterém se má nacházet účelová komunikace je ve vlastnictví soukromého subjektu, je potřeba poměřovat také zásah do jeho práv spojených s vlastnictvím (představujícím omezení vlastnického práva) s veřejným zájmem, kterým má být právě nezbytná komunikační potřeba. V rámci posuzování nezbytnosti komunikační potřeby je také nutné posuzovat i to, zdali alternativní cesta je způsobilá v dostatečné míře zajistit komunikační potřebu. Nejvyšší soud se ve své rozhodovací praxi vyjádřil tak, že pokud má osoba využívající účelovou komunikaci možnost jiného přístupu, byť méně komfortního, nicméně postačujícího, není zde naléhavá komunikační potřeba, a tedy ani právo obecného užívání účelové komunikace. V průběhu správního řízení správní orgán zjistil, že na pozemcích, které navrhovatelé označili v žádosti, se nenachází žádná v terénu zjištělná komunikace, která by mohla být alternativou pro účelovou komunikaci ke komunikaci nacházející se na pozemcích p.č. 3209/1 a 3235/2. S ohledem na to správní orgán následně posoudil, že ve světle dosavadní rozhodovací praxe vyšších soudů, jakož i Ústavního soudu, nemůže být splněna podmínka naléhavosti komunikační potřeby. Jak bylo uvedeno shora, nelze vlastníky jednotlivých nemovitostí, přes které by měla dle navrhovatelů vést účelová komunikace, nutit, aby jakkoli upravovali pozemky, tak aby zde mohla účelová komunikace vést, či aby zřizovali na těchto pozemcích novou komunikaci, pouze s ohledem na to, že je to dle navrhovatelů jednodušší či kratší cesta. Správní orgán zjistil, že účelová komunikace nacházející se na pozemcích p.č. 3209/1 a p.č. 3235/2, je dostačující pro plnění účelu, ke kterému byla zřízená a zajišťuje plnění komunikační potřeby spočívající v zajištění přístupu k jednotlivým nemovitostem (včetně nemovitostí ve vlastnictví navrhovatelů) dostatečným způsobem. Skutečnost, že existující účelová komunikace je pouze v jednom bodu průjezdná s určitými potížemi, lze ji i nadále užívat ke stanovenému účelu. Tento problematický bod nacházející se dle zjištění správního orgánu na hranici pozemků p.č. 3209/1 a pozemku p.č. 2598/4 ve vlastnictví

<sup>3</sup> Srov. také Nález ÚS sp.zn. II. ÚS 268/06, nález ÚS sp.zn. III. ÚS 2942/10, a další.

manželů Moravcových, není dostatečným důvodem pro tak závažný zásah do vlastnického práva osob vlastnících pozemky, přes které dle navrhovatelů vede účelová komunikace. Jak bylo uvedeno shora, problematický průjezd či technický stav komunikace nezakládá bez dalšího důvod k tomu, aby správní orgán dospěl k závěru o deklaraci jiné účelové komunikaci, která by plnila stejný účel jako dosavadní účelová komunikace. Stavby nacházející se v dané oblasti, tj. podél účelové komunikace nacházející se na pozemku p.č. 3209/1, jsou v katastru nemovitostí evidovány jako stavby pro rodinnou rekreaci a v případě nemovitosti navrhovatelů se jedná o jinou stavbu, která historicky sloužila jako včelín (a i v současné době ji takto navrhovatelé nazývají). Účelem využití těchto staveb tedy není zajišťování trvalé bytové potřeby vlastníků či uživatelů, nýbrž zejména rekreace. S ohledem na to pak správní orgán posuzoval i účel, ke kterému stávající komunikace slouží – tj. adekvátní zajištění přístupu k těmto nemovitostem a jejich spojení s ostatními nemovitostmi či ostatními pozemnými komunikacemi. V nejužším místě má účelová komunikace na pozemku p.č. 3209/1 šíři 2,3 m, což je pro účel, ke kterému komunikace slouží, dostačující. Stávající účelová komunikace se nachází na pozemcích ve vlastnictví Obce Čížkrajice, tedy veřejnoprávního subjektu, což zajišťuje, že práva vlastníků jednotlivých pozemků nebudou dotčena. V případě, že by správní orgán přistoupil na deklaraci účelové komunikace vedoucí přes pozemky ve vlastnictví soukromoprávních subjektů za situace, kdy komunikační potřebu plní komunikace na pozemcích ve vlastnictví veřejnoprávního subjektu, zasáhl by neoprávněně a zjevně nepřiměřeným způsobem do práv těchto soukromoprávních osob. V rámci místního šetření konaného dne 6.11.2019 nebyla zjištěna ani přítomnost jakýchkoli překážek na stávající komunikaci, proto správní orgán ani zde neshledává důvod, pro který by vyvstala nutnost zajistit komunikační potřebu jinak. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že v případě řízení o žádosti navrhovatelů o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikaci nacházející se na pozemcích v žádosti specifikovaných, není naplněna ani podmínka existence nezbytné komunikační potřeby.

61. Fotodokumentace předložená navrhovateli, kterou prokazoval svá tvrzení o užívání komunikace v trase označené v žádosti od nepaměti, sice obsahuje fotografie komunikace, nicméně z této fotodokumentace není zjevná trasa takové komunikace, zejména to, jakými pozemky na fotografiích zachycena dokumentace prochází. V rámci místního šetření dne 6.11.2019 bylo zjištěno, že pozemky označenými navrhovateli neprochází žádná komunikace a okraji těchto pozemků se nachází plot, který je odděluje od pozemku p.č. 3209/1. Správní orgán v řízení nezjistil existenci navrhovateli tvrzené komunikace v terénu. Fotodokumentace předložená navrhovateli tedy není dostatečná pro prokázání tvrzení navrhovatelů o existenci účelové komunikaci v trase přes pozemky p.č. 2519/26, p.č. 2882, p.č. 2526, p.č. 2598/4, p.č. 2519/12, p.č. 2519/18, p.č. 2519/22, p.č. 3235/3, k.ú. Čížkrajice.
62. Ve vztahu k tvrzení navrhovatelů ve vztahu k zajištění přístupu na lesní pozemky nacházející se v blízkosti stávající účelové komunikace správní orgán pouze rekapituluje, co již uvedl v předchozím rozhodnutí ve věci. Ust. § 34 odst. 3 lesního zákona umožňuje vlastníku lesa nebo osobě provádějící činnost v zájmu vlastníka lesa v odůvodněných případech na nezbytnou dobu, v nezbytném rozsahu a ve vhodné době užívat za náhradu cizí pozemky k lesní dopravě. Správní orgán dospěl k závěru, že komunikační potřeba vlastníků lesních pozemků může být řešena i jiným způsobem, zejména v případech tzv. mýtní těžby, kdy je předpokládáno i užití nadrozměrné techniky, přičemž taková potřeba vyvstává jednou za několik desítek let. K běžnému obhospodařování a zajištění přístupu do lesa plní účel stávající účelová komunikace. Případná jízda těžkou lesní technikou by pak byla v souladu s ust. § 34 odst. 3 lesního zákona řešena prostředky soukromého práva dohodou ad hoc s vlastníky pozemků, přes které by byl ojedinělý případný přejezd zajišťován. Z uvedených důvodů tedy správní orgán nepovažoval za potřebné a také za hospodárné vyslyšet případné svědky lesní těžby. Ani v případě využití stávající komunikace pro účely lesní těžby by nebyly splněny podmínky pro deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace je uvedeno výše.

63. Pro úplnost správní orgán uvádí, že rozhodnutí o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace, není rozhodnutím konstitutivním, které by nově zakládalo práva či povinnosti. Jedná se o druh rozhodnutí, kterým se potvrzuje faktický stav pro zajištění právní jistoty účastníků řízení, v tomto případě, jelikož se má jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, i pro předem neurčený okruh osob, které tuto komunikaci využívají či v budoucnu užívat budou. Pro vydání deklaratorního rozhodnutí je tedy rozhodný faktický stav v době rozhodování. V průběhu řízení o žádosti navrhovatelů však bylo zjištěno, že na pozemcích označených v žádosti navrhovatelů není v terénu vymezena žádná komunikace, či její náznaky (např. vyježděné koleje apod.), které by byly důvodem pro vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci takové komunikace.
64. S ohledem na důvody, které jsou v tomto odůvodnění rozebrány, neshledal správní orgán žádost navrhovatelů důvodnou, a proto nezbylo než žádost zamítnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství prostřednictvím Obecního úřadu Čížkrajice.

Toto rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu vyvěšuje na úřední desce Obecního úřadu Čížkrajice. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

otisk úředního razítka

---

Ing. Petr Skamene  
starosta obce

**Den vyvěšení:** 6.2.2020

**Den sejmutí:**